

المبحث (الساوس)

أبرز رجالات التَّيار الإسلامي العقلانيِّ
مِمَّنْ توجَّهَ إلى أحاديث «الصَّحيحين» بالنَّقد

المطلب الأول

محمد رشيد رضا (ت ١٣٥٤هـ)^(١)، وموقفه من «الصّحّاحين»

الفرع الأول: لمحة عن تأثر رشيد رضا بشيخه عبده.

محمد رشيد رضا من أكثر رجالات الفكر الإسلاميّ تأثيراً في عصره، قد تخرّج في مدرسته عدّة حركات وأقلام كان لها وقعها الإصلاحيّ الطّاهر في ساحات التّدافع الحضاريّ، كجمعية العلماء المسلمين بالجزائر، حيث تأثر به كبار رُوّادها كابن باديس والبشير الإبراهيمي، وجماعة الإخوان المسلمين بمصر التي أسّسها حسن البنا تلميذه.

بل هذا ناصر الدّين الألبانيّ نفسه -وهو الأب الرّوحيّ للسّلفيّة المعاصرة- من خريجي مدرسته التّقديّة، فقد تأثر مطلع شبابه بالأعداد التي كانت تصلهم في دمشق من مجلّته «المنار»، فحيّيت إليه دراسة علم الحديث، ورسمت المعالم

(١) محمد رشيد بن علي رضا القلموني: البغدادي الأصل، الحسيني النسب، أحد رجالات الإصلاح الإسلاميّ، من الكتّاب، والعلماء بالحديث، والأدب، والتّاريخ، والتّفسير. وُلد ونشأ في القلمون من أعمال طرابلس الشّام، وتعلّم فيها وفي طرابلس، ثمّ رحل إلى مصر (سنة ١٣١٥هـ) فلازم محمد عبده، وكان قد اتّصل به قبل ذلك في بيروت، ثمّ أصدر مجلّة (المنار) لبثّ آرائه في الإصلاح الدّيني والاجتماعي، حتّى أصبح مرجع الفُتيا، في التّأليف بين الشّريعة والأوضاع المعاصرة الجديدة. ثمّ رحل إلى الهند والحجاز وأوروبا، وعاد مُستقراً بمصر إلى أن توفّي فجأة في سيّارة، كان راجعاً بها من الشّويس إلى القاهرة، ودُفن بالقاهرة؛ من أشهر آثاره غير مجلة «المنار»: «تفسير المنار» في اثني عشر مجلداً منه، ولم يكمله، انظر «الأعلام» (٦/ ١٢٥).

الأولى لتوجهه الفقهي غير المذهبي؛ فكان يُثني على علم رشيد رضا، مع تحفظه على عقلانيته التي اكتسبها من شيخه عبده.

ولا شك في كون هذا العلم الشامي الشريف، وريث المؤسساتين الأوليين للنهضة الإصلاحية العلمية - الأفغاني وعبده -، إذ كان بحق ناشر أفكارهما، ومروج آرائهما، حتى جعله أستاذه عبده «ترجمان أفكاره»^(١).

ومع كون رشيد مُعجبا بفكرهما، تلميذا في مدرستهما، إلا أنه فاقهما في الأخذ بزمام بعض العلوم الشرعية التي ضُغفا فيها، كعلم الحديث ومعرفة مُصنفاته، مع اطلاع منه واسع على المُستجدات السياسية، والمُحدثات التقنية في عصره؛ فكان أن بلغ صيته الآفاق، وسوّدت في مديحه الأوراق، حتى «فاقت البحوث التي كُتبت عنه ما كُتب عن أستاذه عبده عدداً وموضوعاً»^(٢).

و(رشيد رضا) لم يكن يسلك هذا المسلك الجديد في الانفتاح على الثقافة الغربية إلا بعد ارتوائه ممّا كان ينشره (الأفغاني) و(عبده) من مقالات في مجلتهما «العروة الوثقى»، الصادرة وقتها من عاصمة فرنسا.

فكانه حين تابعت قراءته لها فَعَلت في نفسه فعلَ السحرا أدرك بها أنه مع ما كان بدأ به دعوته الإصلاحية من حثّ الناس على التزام الشرع واجتناب المنكرات، أن يرشدهم إلى الاستفادة من المدنية الحديثة ومُنجزاتها، بل مُباراتهم في جميع مقومات الحياة المعاصرة، والترغيب في نقل ما عند الإفرنج من علوم وقوانين لا تتعارض مع الإسلام^(٣).

ولأجل تحقيق هذا المشروع الإصلاحي الجديد، ترجم (رشيد) كل تصوّراته المُعدّلة لبعث النهضة في الأُمَّة في مجلّته «المَنار»، فصارت بمجرد صدور أعدادها الأولى لساناً كثير من المُفكرين الساعين إلى تجديد الحياة العلمية

(١) «مجلة المنار» (٣٥/ ٤٨٠).

(٢) «منهج الشيخ محمد رشيد رضا في العقيدة» لثامر متولي (ص/ ٩٨).

(٣) «تاريخ الأستاذ الإمام» لرشيد رضا (١/ ٨٤-٨٥).

والسياسية في تلك الحقبة؛ ومما أولاه فيها عناية كبيرة: قضايا الشريعة الإسلامي، ومناهج الاستدلال، وسبل التجديد فيها، والتنقيح في مصادر التلقي.

ومن أبرز ما تميّز به (رشيد رضا) عن أكثر معاصريه: التطرُّق إلى قضايا السنة النبوية، وإشكالاتها المعاصرة، أصدر في مجلته آراء واختيارات مُبتَينة، فجاءت مباحثه فيها في قوالب شتى وسياقات مختلفة، أصل في مسائلها وقَعْد، ونظر في دلائلها وعَصْد، بحسب الخلفية الفكرية التي اكتسبها قبل من شيخه (عبدّه).

فما لبثت أن صارت آرائه تلك مَبَارَ جَدَلٍ غريض في الأوساط المُثَقَّفة والمُنشِرة، وفتحت مجالاً واسعاً من الموافقات والمناقشات والرّدود، وذلك على امتداد خمسين وثلاثين سنة، اتَّسع صدرُ الشَّيخ لنشر بعضها في مجلته نفسها.

الفرع الثاني: موقف (رشيد رضا) من أحاديث السنة عموماً:

قد سارَ (رشيد) في الطّور الأطول من حياته على وفق ما سارَ عليه كثير من المتأخرين الأصوليين من القول بظنية الأحاد مطلقاً، فأوجبوا العمل بها في الفروع، ومنعوا حُجَّتِها في مسائل الاعتقاد القطعية^(١)؛ فكان أن أوغل لأجل ذلك في تنصيب العقل حَكَمًا على الأحاديث في مواضع من مجلته، مُتَعَلِّلاً عند كلِّ قَدَحٍ في أحدها بجملة من الحُجَج الكلامية هي عينها حُجَج شيخه (عبدّه)^(٢).

(و(رشيد) وإن كان. دَنَدَنَ على ظنية الأحاد مِراراً في عددٍ من مقالاته، إلا أن اضطرابه في ضبط المراد بالظن المستفاد منها كان واضِحاً لمن قابل بين كلامه في هذه المسألة، اضطراباً يَصِلُ حَدَّ التناقض أحياناً! ففي الوقت الذي نراه مُقرّاً لثَرادِفِ الظن مع العلم في لغة العرب، وأنه حُجَّةٌ بذلك في الإيمان الشرعي، نراه

(١) انظر «مجلة المنار» (٧/٣٦١).

(٢) انظر - مثلاً - مقال محمد عبده «الإسلام والبصريات مع العلم والمدنية»، الذي نشره له رشيد رضا في «مجلة المنار» (١٣/٦١٣).

في مواضعٍ أُخَرَّ يَمْنَعُ الأخَذَ به في بابِ الاعتقاد، مُستشهدًا في ذلك بالآيات
الذَّامَةِ لِلظَّنِّ^(١).

فلذا سَوَّغَ لِنَفْسِهِ رَدَّ بَعْضِ الصَّحَاحِ عِنْدَ أَهْلِ الْحَدِيثِ إِذَا اسْتَشْكَلَهَا أَوْ لَمْ
يَجِدْ لَهَا فَائِدَةً، كَأَحَادِيثِ أَشْرَاطِ السَّاعَةِ مَثَلًا، فَإِنَّ هَذِهِ وَإِنْ كَانَتْ فِي مَجْمُوعِهَا
تَلَقَّتْهَا الْأُمَّةُ بِالْقَبُولِ، فَإِنَّ ذَلِكَ لَمْ يَمْنَعِهِ مِنْ اسْتِنكَارِهَا، وَمَا الضَّيْرُ فِي ذَلِكَ عِنْدَهُ
مَادَامَتْ غَيْرَ قَطْعِيَّةٍ الثُّبُوتِ!

فَكَانَ مِمَّا يَقُولُهُ فِي هَذَا الْمَقَامِ: «إِعْلَمُوا أَيُّهَا الْمُسْلِمُ الَّذِي يَجِبُ أَنْ يَكُونَ
عَلَى بَصِيرَةٍ مِنْ دِينِهِ، أَنَّ فِي رَوَايَاتِ الْفِتَنِ وَأَشْرَاطِ السَّاعَةِ مِنَ الْمُسْكَاتِ
وَالْتَعَارُضِ، مَا يَنْبَغِي لَكَ أَنْ تَعْرِفَهُ وَلَوْ إِجْمَالًا، حَتَّى لَا تَكُونَ مُقْلَدًا لِمَنْ يَظُنُّونَ
أَنَّ كُلَّ مَا يَعْتَمِدُهُ أَصْحَابُ الثَّقَلِ حَقٌّ! وَلَا لِمَنْ يَظُنُّونَ أَنَّ كُلَّ مَا يَقُولُهُ أَصْحَابُ
النُّظَرِيَّاتِ الْعَقْلِيَّةِ حَقٌّ...»^(٢).

لَقَدْ كَانَ بِالْإِمْكَانِ حَمْلُ هَذَا الْاِخْتِلَافِ مِنْ (رَشِيدٍ) عَلَى النَّسْخِ وَتَغْيِيرِ
الْقَنَاعَاتِ، كَمَا كَانَ حَالُهُ مَعَ الْاِحْتِجَاجِ بِالسَّنَةِ الْقَوْلِيَّةِ آخِرَ عُمُرِهِ، حَيْثُ كَانَ
يَحْضُرُ الْاِحْتِجَاجُ فِيهَا بِالْعَمَلِيَّةِ فَحَسَبَ، ثُمَّ تَرَكَ ذَلِكَ آخِرَ عُمُرِهِ^(٣)؛ كَانَ بِالْإِمْكَانِ

(١) انظر آراء رشيد رضا في قضايا السنة النبوية لمحمد رمضان (ص/١٦٦).

(٢) «تفسير المنار» (٤٠٧/٩).

(٣) كما نقله مصطفى السباعي عنه شفاهًا في كتابه «السنة ومكانتها في التشريع» (ص/٣٠).

وَالسَّابِقِيُّ رَجُلٌ قَدْ خَبَرَ رَشِيدًا وَخَالَطَهُ، وَعَلِمَ مِنْ حَالِهِ مَا جَعَلَهُ يُوَكِّدُ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ بِحَقِّيَّةِ السَّنَةِ الْقَوْلِيَّةِ
فِي آخِرِ عُمُرِهِ، وَهَذِهِ شَهَادَةُ مِنَ السَّابِقِ تُعَرِّضُهَا مَقَالَاتُ (رَشِيدِ رِضَا) فِي مَجَلَّتِهِ «المنار»؛ وَلَئِنْ كَانَ مِنْ
خَطَايَا الطَّاعَتِينَ فِي السَّنَةِ: اسْتِشْهَادُهُمْ عَلَى قُبْحِ فِعَالِهِمْ بَعْضَ مَقُولَاتِ لِرَشِيدٍ قَدِيمَةٍ، مِنْ قَبِيلِ قَوْلِهِ
مَثَلًا: «إِنَّ مَا وُردَ فِي عَدَمِ رَغْبَةِ كِبَارِ الصَّحَابَةِ فِي التَّحْدِيثِ، بَلْ فِي رَغْبَتِهِمْ عَنْهُ، بَلْ فِي نَهْيِهِمْ عَنْهُ،
قَوًى تَرْجِيحُ كَوْنِهِمْ لَمْ يُرِيدُوا أَنْ يَجْعَلُوا الْأَحَادِيثَ دِينًا عَامًّا دَائِمًا كَالْقُرْآنِ»، كَمَا فِي «مَجَلَّةِ الْمَنَارِ»
(٧٦٨/١٠).

فَتَرَى (أَبُو رِيَّةٍ) فِي كِتَابِهِ «الْأَصْوَاء» (ص/٤٨-٥٠) يَنْقُلُ هَذَا الْكَلَامَ، وَيَعْتَمِدُهُ مَذْهَبًا لِرَشِيدٍ، وَيُفَرِّقُهُ عَلَى
ذَلِكَ (جَمَالُ الْبَنَّا) فِي كِتَابِهِ «السَّنَةُ وَدَوْرُهَا فِي الْفَقْهِ الْجَدِيدِ» (ص/٢٢٥)؛ وَلَوْ بُعِثَ رَشِيدُ رِضَا، لَكَانَ
أَوَّلُ مَنْ يَرُدُّ عَلَيْهِمَا فِي أَكْثَرِ مِنْ مَوْضِعٍ مِنْ كِتَابَيْهِمَا!

حَمَلَ الأمر على مثل هذا؛ لكن قول رشيد كان مُضطرباً في العدد الواحد من مجلته! فالله أعلم بِمُرادِهِ.

والَّذي أَحْسَبُ أَنَّ شَيْخَهُ (عَبْدَهُ) أَكْثَرَ تَوَازُنًا فِي مَوْقِفِهِ مِنْ مَفَادِ الْأَخْبَارِ النَّبَوِيَّةِ -مَعَ خَطَايَاهُ فِي ذَلِكَ- مِنْهُ، حِينَ اشْتَرَطَ الْيَقِينَ الْمُنْطَقِيَّ لِلإِيمَانِ، فَهُوَ يَتَوَافَقُ مَعَ مَوْقِفِهِ مِنْ خَبَرِ الْآحَادِ^(١).

الفِرْع الثَّالِث: موقف (رشيد رضا) مِنْ أَحَادِيث «الصَّحَّاحِينَ».

النَّاظِر فِي أَعْطَافِ مَجَلَّتِهِ «الْمَنَارِ» وَمَطَاوِي تَفْسِيرِهِ الْجَلِيلِ «تَفْسِيرِ الْمَنَارِ»، يَلْحَظُ تَأَثُّرَ رَشِيدٍ بِالْمُحِيطِ الْفِكْرِيِّ السَّائِدِ حَيْثُ نَشَأَ، وَبِمَا تَلَقَّاهُ مِنْ مَفَاهِيمِ نَقْدِيَّةٍ مِنْ أَسَاتِذِهِ عَبْدَهُ خَاصَّةً؛ يُرَى هَذَا التَّأَثُّرُ بَادِيًا فِي نَظَرْتِهِ الْإِجْمَالِيَّةِ إِلَى أَحَادِيثِ «الصَّحَّاحِينَ»، فَتَرَاهُ يَنْتَسِمُ بِالْإِيجَابِيَّةِ فِي تَعَاطِيهِ مَعَهَا تَارَةً، وَبِالسَّلْبِيَّةِ وَضِيْقِ الْعَطَنِ تَارَةً أُخْرَى، مُقَرِّراً هُوَ فِي كُلِّ ذَلِكَ أَنَّهُمَا أَصَحُّ دَوَائِنِ السُّنَّةِ عَلَى الْإِطْلَاقِ، كَمَا تَرَاهُ فِي قَوْلِهِ:

«لَا شَكَّ فِي أَنَّ أَحَادِيثَ الْجَامِعِ الصَّحَّاحِ لِلْبَخَارِيِّ -فِي جُمْلَتِهَا- أَصَحُّ فِي صِنَاعَةِ الْحَدِيثِ وَتَحَرِّيِ الصَّحِيحِ، مِنْ كُلِّ مَا جُمِعَ فِي الدَّفَاتِرِ مِنْ كُتُبِ الْحَدِيثِ، وَيَلِيهِ فِي ذَلِكَ صَحِيحُ مُسْلِمٍ؛ وَمِمَّا لَا شَكَّ فِيهِ أَيْضًا أَنَّهُ يَوْجَدُ فِي غَيْرِهِمَا مِنْ دَوَائِنِ السُّنَّةِ أَحَادِيثَ أَصَحُّ مِنْ بَعْضِ مَا فِيهِمَا، وَمَا رُوِيَ مِنْ رَفْضِ الْبَخَارِيِّ وَغَيْرِهِ لِمَثَابِ الْأَلُوفِ مِنَ الْأَحَادِيثِ الَّتِي كَانَتْ تُرْوَى، يُؤَيِّدُ ذَلِكَ، فَإِنَّمَا نَفَوْا مَا نَفَوْا لِيَتَنَقَّوْا الصَّحَّاحَ الثَّابِتَةَ»^(٢).

(وَرَشِيدٌ) يُعْلِي مِنْ مَقَامِ الشَّيْخِينَ فِي عِلْمِ الرِّوَايَةِ، وَيَجْعَلُ قَوْلَهُمَا الْأَصْلَ الْمُقَدَّمُ فِي تَعْلِيلِ الْأَحَادِيثِ وَتَوْثِيقِهَا عِنْدَ الْاِخْتِلَافِ، يَبَيِّنُ هَذَا فِي قَوْلِهِ: «مَنْ دَقَّقَ النَّظَرَ فِي تَارِيخِ رِجَالِ الصَّحَّاحِينَ، وَرَوَايَةِ الشَّيْخِينَ عَنِ الْمَجْرُوحِينَ مِنْهُمْ، يَرَى

(١) «موقف المدرسة العقلية الحديثة من الحديث النبوي» (ص/٢٦١).

(٢) «مجلة المنار» (٢٩/٨١).

أكثرها في المتابعات التي يُراد بها التَّقوية، دون الأصول التي هي العُمدة في الاحتجاج، ثمَّ إذا دَقَّق النَّظَرَ فيما أنكروه عليهما مِنَّا صَحَّحاه من الأحاديث، يجد أنَّ أقوالهما في الغالب أرجح من أقوال المُنازعين لهما، لا سيما البخاري، فإنَّه أدقُّ المُحدِّثين في التَّصحيح، ولكنَّه ليس مَعصومًا من الغلط، والخطأ في الجرح والتَّعديل...»^(١).

ثمَّ أيَّد هذا التَّقرير منه بنقل اتِّفاق أئمة العلم على صِحَّة الكتابين، وسلامة أغلب رجالهما من الجرح^(٢)، فقال: «جملة القول في الصَّحيحين: أنَّ أكثر رواياتهما مُتَّفَق عليها عند علماء الحديث، لا مجال للنَّزاع في مُتونها، ولا في أسانيدها»^(٣).

ونتيجةً لهذا التَّوصيف، كان جَزْمُه بقطعِيَّة أغلب أحاديث الكتابين مِنَّا لا يعلم اختلافًا فيه، كما قد أقرَّ به في قوله: «...فَمَنْ فقه ما شرحناه: عَلِمَ أنَّ أكثر الأحاديث الأحاديَّة المُتَّفَق على صِحَّتِها لذاتها، كأكثر الأحاديث المُسنَّدة في صَحِيحِي البخاريِّ ومسلم، جديرةٌ بأنَّ يُجَزَّم بها جزمًا لا تَرَدُّد فيه ولا اضطراب»^(٤).

وبالتَّالي كانت دعوى نفاذ شيء من المَوْضوعات فيهما عند (رشيد) «بالمعنى الَّذِي عَرَّفُوا به المَوْضوع في علم الرِّواية ممنوعةٌ، لا يَسْهُل على أحدٍ إثباتها»^(٥).

و(رشيد رضا) مع ما له من هذه المواقف النَّاصِعة مِنَ «الصَّحيحين»، المُوافِق هو فيها لِمَا عليه أهل الحديث قديمًا وحديثًا، يُهَوِّش -أحيانًا- على ذلك ببعض العبارات الجارحة لجملة من أحاديثهما مِنَّا لم يَسْبِق فيه من ناقدٍ معتبر،

(١) «مجلة المنارة» (٦٩٣/١٢).

(٢) «مجلة المنارة» (٦٩٣/١٢).

(٣) «مجلة المنارة» (٦٩٣/١٢).

(٤) «مجلة المنارة» (٣٤٢/١٩).

(٥) «مجلة المنارة» (٨١/٢٩).

استنكرها إذ لم يستسغها فهمه، مُتَحَجِّجًا في ذلك بأنه «ما كَلَّفَ الله مُسْلِمًا أَنْ يقرأ صحيح البخاريّ ويؤمن بكلِّ ما فيه وإن لم يَصَحَّ عنده، أو اعتقدَ أَنَّهُ يُنافي أصول الإسلام»^(١)! مع أَنّهما من المُتَّفَق علي صحَّته لذاتها كما شرط في نصّه السَّابِق!

فقد نَقَضَ بهذه الكلمات ما سَقَّناه عنه أَنفًا مِن كلامِه عن المَوْضوعات في «الصَّحَّيْحين»، إذ حَكَمَ بنفسه على جملَةٍ مِن أَحاديثِ الْكِتَابَيْنِ بِالْوَضْع! وهو الَّذي حَجَّرَ هذه الدَّعْوَى قَبْلُ؛ فتَوَهَّم فيها «بعض ما عُدَّوه مِن علاماتِ الوَضْع» كحديثِ سحرِ بعضهم لِلنَّبِيِّ ﷺ^(٢).

الفرع الرَّابِع: أَحاديثُ «الصَّحَّيْحين» الَّتِي أَعْلَاهَا (رشيد رضا).

قد أَحْصَيْتُ عَدَدَ الْأَحَادِيثِ الَّتِي رَدَّهَا رَشِيدُ فِي «الصَّحَّيْحين» مِن جِهَةٍ مَتَوْنِهَا، فَبَلَغَتْ عِنْدِي ثَلَاثَ عَشْرَةٍ حَدِيثًا، لَا يَأْتِيهَا الشَّيْخُ دَائِمًا فِي صَوْرَةِ الْإِنْكَارِ لِثَبُوتِهَا، وَلَكِنْ أحيانًا يَنْقُلُ إِشْكَالًا عَلَى مَتْنٍ مِنْهَا، ثُمَّ يَتْرَكَ وَحَالَهُ دُونَ جَوَابِ عَنْهُ! وَهُوَ مَا يُعْطِي انْطِبَاعًا رَاجِحًا بِأَنَّهُ مَائِلٌ إِلَى إِنْكَارِهِ، هَذَا إِنْ لَمْ يَكُنْ هُوَ مَنْ أَثَارَ تِلْكَ الْإِشْكَالَاتِ عَلَى الْحَدِيثِ ابْتِدَاءً!

ثُمَّ إِذَا حَاوَلَ رَفْعَ الْإِشْكَالِ عَنِ الْحَدِيثِ، فَقَدْ يَتَعَسَّفُ فِي تَأْوِيلِهِ بِمَا قَدْ يُوَوِّلُ إِلَى إِبْطَالِ دَلَالَتِهِ^(٣).

وَالْمُلاحِظُ فِي أَغْلَبِ هَذِهِ الْأَحَادِيثِ الْمَرْدُودَةِ مِنْ قِبَلِهِ أَنَّهَا مِنْ بَابِ أَشْرَاطِ السَّاعَةِ، فَقَدْ اشْتَهَرَ (رَشِيدُ) بِرَدِّهَا، بَلْ عَنْهُ يَنْقُلُ بَعْضُ الطَّاعِنِينَ فِي السَّنَةِ فِي هَذَا الْبَابِ^(٤)؛ هَذَا وَالْوَارِدُ فِي هَذَا الْبَابِ مِنَ الْأَشْرَاطِ غَفِيرٌ، وَ(رَشِيدُ) إِنَّمَا يَرُدُّ بَعْضَ الصَّاحِحِ مِنَ الْأَخْبَارِ بِقِنَاعَةٍ هُوَ يَرَاهَا أَصْلًا كُلِّيًّا يَعْرِضُ عَلَيْهِ مِثْلُ هَذِهِ الْأَحَادِثِ.

(١) «مجلة المنار» (٣٧/٢٩).

(٢) «مجلة المنار» (٨١/٢٩).

(٣) انظر «آراء محمد رشيد رضا في قضايا السنة النبوية من خلال مجلة المنار» (ص/٤١٤).

(٤) مثل (صالح أبو بكر) في كتابه «الأضواء القرآنية» (ص/٦٦).

وقناعته في هذا الباب من أحاديث أمارات الساعة مُنبِئَةً على مُعارضين

عقليين:

الأول: أنَّ أَسْرَاطَ السَّاعَةِ الصُّغْرَى الْمُعْتَادَ مِثْلُهَا، وَالَّتِي تَقَعُ عَادَةً بِالتَّدرِجِ، لَا تُذَكِّرُ بِقِيَامِ السَّاعَةِ، فَلَا تَتَحَصَّلُ بِهَا الْفَائِدَةُ الَّتِي لِأَجْلِهَا أَخْبَرَ الشَّارِعُ بِقُرْبِ قِيَامِ السَّاعَةِ^(١).

الثاني: أنَّ مَا وَرَدَ مِنَ الْأَسْرَاطِ الْكُبْرَى الْخَارِقَةِ لِلْعَادَةِ؛ يَضَعُ الْعَالَمَ بِهَا فِي مَأْمَنِ مِنْ قِيَامِ السَّاعَةِ بَغْتَةً، مِثْلَ وَقْعِهَا كُلِّهَا؛ فَانْتَفَتِ الْفَائِدَةُ إِذْنِ مِنْ هَذَا الْإِخْبَارِ^(٢).

وَالْجَوَابُ عَمَّا أوردَهُ عَلَى هَذَا النُّوعِ مِنَ الْأَحَادِيثِ يَتَلَخَّصُ فِي الْأَوْجُهِ التَّالِيَةِ:

الوجه الأول: أنَّ هَذَا الْإِعْتِرَاضَ وَإِنْ رَاشَهُ رَشِيدٌ عَلَى تِلْكَ الصُّحَاحِ مِنَ الْأَخْبَارِ، فَإِنَّهُ قَدْ فَاتَهُ أَنَّ نَفْسَ الْإِعْتِرَاضِ يَسْرِي إِلَى الْآيَاتِ النَّاصَةِ عَلَى أَنَّ لِلْسَّاعَةِ أَسْرَاطًا، سَوَاءٌ بِسَوَاءٍ!

مِنْ ذَلِكَ قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿فَهَلْ يُنظَرُونَ إِلَّا السَّاعَةَ أَنْ تَأْتِيَهُمْ بَغْتَةً فَقَدْ جَاءَ أَشْرَاطُهَا﴾

[التَّحْكِيمُ: ١٨].

وقوله تعالى: ﴿وَأَنَّهُ لَئِيمٌ لِّلْسَاعَةِ فَلَا تَمْتَرُكُ بِهَا﴾ [التَّحْكِيمُ: ٦١].

وقوله تعالى: ﴿حَقٌّ إِذَا فُتِحَتْ يَأْجُوجُ وَمَأْجُوجُ وَهُمْ مِنْ كُلِّ حَدَبٍ

يَسْلُوكُونَ ۖ وَاقْتَرَبَ الْوَعْدُ الْحَقُّ﴾ [التَّحْكِيمُ: ٩٦-٩٧].

وبهذا الإلزام يَغْرِقُ أَيُّ مُنْكَرٍ لَهَا فِي مَحَاضِيَةٍ لَا مَحِيصَ لَهَا عَنْهَا، إِلَّا بِأَتْنَاهِمِ رَأْيِهِ قَبْلَ التَّسَارُعِ فِي الطَّعْنِ عَلَى الدَّلَائِلِ بِبَيَادِي الرَّأْيِ.

(١) تفسير المنار (٤٠٧/٩).

(٢) انظر تفسير المنار (٤٠٧/٩)، ومجلة المنار (٧٧٢/٣٢).

الوجه الثاني: أنَّا لو سلَّمنا لرشيده حصول الأمن لدى بعض الخلق، فلا ينفي ذلك حصول الخوف عند غيرهم، وحصول الانحراف في فهم بعض الأدلة لا يكون باعناً لردها؛ وإلا لَلَزِمَ رُدُّ كثيرٍ من نصوص الشريعة، بحُجَّةِ أنها قد تكون حاملةً على الاتِّكالي والقعود، ككثيرٍ من أحاديث القدر.

والفقيه حقاً، مَنْ بَصَّرَ النَّاسَ بِحَقِيقَةِ هذه الأُشْرَاطِ وَحِكْمَتِهَا؛ لَيْسَتْ قَرَّةً أُنْزِلَتْ فِي الْقُلُوبِ؛ وَمِنْ ثَمَّ تَنْبَعُ الْجَوَارِحُ تَأْهُباً لِيَوْمِ الْمَعَادِ، لَا أَنْ يَتَسَلَّطَ عَلَى تِلْكَ الْأَحَادِيثِ بِالتَّعْطِيلِ لَهَا تَعْلُقًا بِكُلِّ سَبَبٍ^(١).

الوجه الثالث: أَنَّ مِنْ مَثَارِبِ الْغَلْطِ فِي هَذِهِ الدَّعْوَى: نَضْبُ التَّلَازُمِ بَيْنَ التَّصْدِيقِ بِهَذِهِ الْأَشْرَاطِ، وَبَيْنَ انْتِفَاءِ مَا اخْتَصَّتْ بِهِ السَّاعَةُ مِنْ مَجْبِئِهَا بَغْتَةً؛ وَالْوَاقِعُ أَنَّ التَّلَازُمَ مُنْتَفٍ، فَإِنَّ هَذِهِ الْأَشْرَاطَ الَّتِي صَحَّتِ الْأَخْبَارُ بِهَا، غَايِبُهَا أَنْ تَتَمَيَّزَ بِهَا السَّاعَةُ قَدَرًا مِنَ التَّمْيِيزِ، وَأَمَّا التَّحْدِيدُ النَّامُ، فَهُوَ مِنَ الْغَيْبِ الْمُطْلَقِ الَّذِي اخْتَصَّ اللَّهُ بِهِ.

فقال جلَّ ذكْرُه: ﴿إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ﴾ [الأنعام: ٣٤].

يقول ابن جرير: «مِمَّا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنَ الْقُرْآنِ عَلَى نَبِيِّهِ ﷺ، مَا لَا يُوصَلُ إِلَى عِلْمِ تَأْوِيلِهِ، إِلَّا بَبَيَانِ الرَّسُولِ ﷺ . . وَأَنَّ مِنْهُ مَا لَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ، وَذَلِكَ مَا فِيهِ مِنَ الْخَبَرِ عَنْ آجَالِ حَادِثَةٍ، وَأَوْقَاتِ آتِيَةٍ؛ كَوَقْتِ قِيَامِ السَّاعَةِ، وَالتَّفْخِخِ فِي الصُّورِ، وَنَزُولِ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ، وَوَقْتِ طُلُوعِ الشَّمْسِ مِنْ مَغْرِبِهَا، وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ .

فإنَّ تِلْكَ أَوْقَاتٌ لَا يَعْلَمُ أَحَدٌ حُدُودَهَا، وَلَا يَعْرِفُ أَحَدٌ مِنْ تَأْوِيلِهَا إِلَّا الْخَبَرَ بِأَشْرَاطِهَا؛ لِاسْتِنَارِ اللَّهِ بِعِلْمِ ذَلِكَ عَلَى خَلْقِهِ، وَبِذَلِكَ أَنْزَلَ رَبُّنَا فِي مُحْكَمِ كِتَابِهِ . . . وَكَانَ نَبِيُّنَا مُحَمَّدٌ ﷺ إِذَا ذَكَرَ شَيْئًا مِنْ ذَلِكَ، لَمْ يُدَلِّ عَلَيْهِ إِلَّا بِأَشْرَاطِهِ، دُونَ تَحْدِيدِ وَقْتِهِ؛ كَالَّذِي رُوِيَ عَنْهُ ﷺ أَنَّهُ قَالَ لِأَصْحَابِهِ -إِذْ ذَكَرَ الدَّجَالَ-: «إِنْ

(١) «دفع دعوى المعارض العقلي» (ص/٤٢٣).

يَخْرُجُ وَأَنَا فِيكُمْ، فَأَنَا حَاجِبُهُ، وَإِنْ يَخْرُجُ بَعْدِي، فَاللَّهُ خَلِيفَتِي عَلَيْكُمْ»^(١)، وما أشبه ذلك من الأخبار . . الدالَّةُ على أَنَّهُ ﷺ لم يكن عنده علمٌ أوقاتٍ شيءٍ منه بمقادير السنين والآيام، وأنَّ الله -جلَّ ثناؤه- إنما عَرَفَهُ مَجِيئَهُ بأشراطِهِ، ووقْتَهُ بأدْلِيَّتِهِ»^(٢).

ومحصِّل القول:

أَنَّ هذه الأَشْرَاطَ إِنَّمَا تَدُلُّ عَلَى قُرْبِ السَّاعَةِ، لَا عَلَى تَحَقُّقِ الْعِلْمِ بِوُقُوعِهَا، «فَالسَّاعَةُ كَالْحَامِلِ الْمُتِمِّ؟ لَا يَدْرِي أَهْلُهَا مَتَى تَفْجُؤُهُمْ بِوِلَادَتِهَا، لَيْلًا أَوْ نَهَارًا»^(٣)، وَعِلَّةُ ذَلِكَ: انْتِفَاءُ الْعِلْمِ بِالْمُدَّةِ الزَّمَنِيَّةِ بَيْنَ تِلْكَ الْأَشْرَاطِ وَبَيْنَ وَقُوعِ السَّاعَةِ، وَبِهَذَا يَكُونُ الْأَمْرُ نَقِیْضَ مَا ذَكَرَهُ رَشِيدٌ؛ بِأَنْ يَكُونَ الْعِلْمُ بِهَذِهِ الْأَشْرَاطِ بَاعِثًا عَلَى الْعَمَلِ، مُوقِّظًا مِنَ الْغَفْلَةِ، زَاجِرًا عَنِ التَّمَادِي فِي الْمَعَاصِي.

وَهَلْ قَطَعَ قُلُوبَ الصَّالِحِينَ، وَأَذَابَ أَكْبَادِهِمْ، كَمَثَلِ تَذَكُّرِ تِلْكَ الْأَهْوَالِ الْعِظَامِ، وَمَا فِيهَا مِنْ فِتْنٍ تَفْزَعُ مِنْهَا الْقُلُوبُ^(٤)؟! فِهَذَا مِثَالٌ وَاحِدٌ لِبَابِ مِنَ الْحَدِيثِ رَدَّهُ (رَشِيدٌ) بِعَامَّةٍ وَهُوَ فِي «الصَّحِيحِينَ»، وَقَدْ عَلِمْنَا ضَعْفَ مَأْخَذِهِ فِي ذَلِكَ.

أَمَّا الْأَحَادِيثُ الَّتِي رَدَّهَا بِالتَّفْصِيلِ وَهِيَ فِي أَحَدِ «الصَّحِيحِينَ» فَهِيَ مُحْصَاةٌ عِنْدِي فِي التَّالِي:

١- حَدِيثُ «إِذَا سَقَطَ الذُّبَابُ فِي إِنْاءٍ أَحَدِكُمْ . .»^(٥).

(١) أَخْرَجَهُ مُسْلِمٌ فِي (كَ: الْفَتَنِ وَأَشْرَاطِ السَّاعَةِ، بَاب: ذِكْرِ الدُّجَالِ وَصِفَةِ مَا مَعَهُ، رَقْم: ٢٩٣٧).

(٢) «جَامِعُ الْبَيَانِ» (١/٦٨).

(٣) جُزْءٌ مِنْ حَدِيثٍ وَرَدَ مَرْفُوعًا مِنْ حَدِيثِ ابْنِ مَسْعُودٍ ﷺ، أَخْرَجَهُ أَحْمَدُ فِي «الْمُسْنَدِ» (رَقْم: ٣٥٥٦)،

وَالْحَاكِمُ فِي «الْمُسْتَدْرَكِ» (٢/٤١٦)، وَصَحَّحَهُ، وَضَعَفَهُ الْأَلْبَانِيُّ فِي «السَّلْسَلَةِ الضَّعِيفَةِ» (٩/٣٠٧).

(٤) «دَفَعَ دَعْوَى الْمُعَارِضِ الْعَقْلِيِّ» (ص/٤٢٤)، وَانْظُرْ لِمَزِيدِ تَفْصِيلٍ فِي رَدِّ مُعَارِضَاتِ الْمُعَاَصِرِينَ لِأَحَادِيثِ

الْأَشْرَاطِ فِي «مَوْقِفِ الْمَدْرَسَةِ الْعَقْلِيَّةِ الْحَدِيثَةِ مِنَ الْحَدِيثِ النَّبَوِيِّ» لِد. شَفِيقِ شَقِير (ص/٢٨٣-٣٥٢).

(٥) «الْمَنَارَةُ» (١٨/٤٣٣) (١٩/٣٧).

- ٢- حديث تميم الدَّارِي فِي الْجَسَّاسَةِ^(١).
- ٣- حديث شَقَّ صَدْرَهُ ﷺ فِي الصُّغَرِ^(٢).
- ٤- أَحَادِيثُ الْإِسْرَاءِ وَالْمِعْرَاجِ^(٣).
- ٥- أَحَادِيثُ خُرُوجِ الدَّجَالِ^(٤).
- ٦- حديث انشِقَاقِ الْقَمَرِ لِلنَّبِيِّ ﷺ^(٥).
- ٧- حديث سَجُودِ الشَّمْسِ تَحْتَ الْعَرْشِ^(٦).
- ٨- حديث سَحَرِ الْيَهُودِيِّ لِلنَّبِيِّ ﷺ^(٧).
- ٩- نزول عِيسَى ﷺ آخِرَ الزَّمَانِ^(٨).
- ١٠- حديث: «اَكْفَتُوا صَبِيَانَكُمْ عِنْدَ الْمَسَاءِ فَإِنَّ لِلْجَنِّ انْتِشَارًا وَخُطْفَةً»^(٩).
- ١١- حديث: «مَا بَيْنَ النَّفْخَتَيْنِ أَرْبَعُونَ .. ثُمَّ يَنْزِلُ اللَّهُ مِنَ السَّمَاءِ مَاءٌ فَيَنْبُتُونَ كَمَا يَنْبُتُ الْبَقْلُ»^(١٠).
- ١٢- حديث وَخَزِ الشَّيْطَانُ لِلْمَوْلُودِ^(١١).

(١) «المنار» (٣٧/١٩)

(٢) «المنار» (٥٢٩/١٩) (٢٧٦/٣٣)

(٣) «المنار» (٥٠٦/٦)

(٤) «المنار» (٧٤٧/٢٨)

(٥) «المنار» (٦٧/٦) (٢٦١/٣٠)

(٦) «المنار» (٦٩٣/١٢)

(٧) «المنار» (٧٧١/٨)

(٨) «المنار» (١٣٥/٥)

(٩) «المنار» (٣٧/٢٩)، والحديث أخرجه البخاري في (ك: بدء الخلق، باب: خمس من الدواب فواسق، يقتلن في الحرم، رقم: ٣٣١٦)، ومسلم في (ك: الأشربة، باب: الأمر بتغطية الإناء وإيكاء السقاء، وإغلاق الأبواب. إلخ، رقم: ٢٠١٢).

(١٠) «تفسير المنار» (٤١٨/٨)، والحديث أخرجه البخاري في (ك: التفسير، باب «يَوْمَ يُنْفَخُ فِي السُّورِ فَتَأْتُونَ أَفْوَاجًا»، رقم: ٤٩٣٥)، ومسلم في (ك: الفتن وأشرط الساعة، باب ما بين النفختين، رقم: ٢٩٥٥).

(١١) «تفسير المنار» (٢٣٨/٣).

١٣- حديث إسلام شيطان النَّبِيِّ ﷺ^(١).

وسياتي نقاشه في أكثرها في الباب الثالث من هذا البحث.

الفرع الخامس: الأصل الذي انبئى عليه موقف (رشيد رضا) من أحاديث «الصَّحَّاحِينَ».

إنَّ المتأملَ في جملة أقوال (رشيد) وتصرُّفاته بأحاديث «الصَّحَّاحِينَ» تحديداً، يُلوح له نوعٌ تناقض في تعاطيه معها، بين ما قدَّمناه عنه من تسليمه بصحةِ القدرِ المُتَّفَقِ عليه من أحاديثهما، وبين طعنه العمليِّ في بعضٍ من ذلك.

ولعلَّ في هذا ما يُنبئ الناظر في تطبيقاته عن نوعِ الصحةِ التي يعيها في كلامه المُتَمَدِّحُ للكتَّابين: إنها الصَّحةُ التي عَناها التَّوَيُّ في شرحه لمُقدِّمة مسلم، وهي أنَّ اتِّفَاقَ الأئمَّةِ على تصحيح حديث، لا تعني بالضرورة العِلْمَ بنسبته إلى النَّبِيِّ ﷺ، لكن تعني الصَّحةُ الإسناديةُ الظَّاهرة؛ أمَّا المَتَنُ فشان آخر، يتَّسع فيه المجال للنَّظَرِ والتَّحْقِيقِ المُتَجَدِّد، بل للرَّدِّ والتَّعلِيلِ ولو اتَّفَقَ الأسيِّقون على صِحَّةِ نقله! كما تراه -مثلاً- في ردِّ (رشيد) لأحاديث الآياتِ الحِسِّيَّةِ للنَّبِيِّ ﷺ^(٢)، مع اتِّفَاقِ الأئمَّةِ على تصحيحها، وكنته لبعضِ الأخبارِ الدالَّةِ فيهما على تفضيلِ نبيِّنا ﷺ على الأنبياء -منها حديث: «أنا سيِّدُ النَّاسِ يومَ القيامة»^(٣)- بأنَّها «لا تُفيد اليقين»^(٤).

وَمِنْ ثَمَّ، فلا يَضُرُّ عنده إنكارُ مثلها لِمَن لم يَقْبَلْ مَخْبَرَهَا، تفرِّعاً عن أصلِ مذهبه الَّذي كان قد تَبَعَ فيه أستاذَه (عبدَه) من أطراح أخبارِ الآحاد وإن كانت من روايةِ الثَّقَاتِ، إذا ظَهَرَ له منها مخالفةٌ للقرآن أو المَعْقُولِ^(٥).

(١) تفسير المنار» (٣/ ٢٤٠).

(٢) انظر «مجلة المنار» (٧/ ٣٦١).

(٣) أخرجه البخاري في (ك: تفسير القرآن، باب: قوله تعالى: ﴿ذُرِّيَّةً مِنْ حَمَلْنَا مَعَ نُوحٍ إِنَّهُ كَانَ عَبْدًا شَكُورًا﴾، رقم: ٤٧١٢)، ومسلم (ك: الإيمان، باب: أدنى أهل الجنة منزلة فيها، رقم: ١٩٤).

(٤) انظر «مجلة المنار» (٤/ ١٧٧).

(٥) قد أقرَّ رشيد رضا بهذه التَّبَعِيَّةِ لعبده في مجلته «المنار» (٨/ ٧٧١).

فكان لازم هذا عند (رشيد): جواز توسيع دائرة المَنقُوضِ مِن أحاديث «الصَّحيحين» وردَّ ما اتَّفَقَ منها على صِحَّتِهِ، هذا ما أعربَ عنه بقوله:

«ما مِن إمامٍ مِن أئمَّةِ الفقه، إلَّا وهو مخالفٌ لكثيرٍ منها -يعني أحاديث الصَّحيحين-، فإذا جازَ ردُّ الروايةِ التي صَحَّ سندُها في صلاةِ الكسوف لمُخالفتِها لِمَا جَرى عليه العَمَلُ، وجازَ ردُّ روايةِ خَلقِ الله التُّربةَ يومَ السَّبْتِ . . إلخ، لمُخالفتِها للآيَاتِ النَّاطِقَةِ بِخَلْقِ السَّمَوَاتِ والأَرْضِ في سِتَّةِ أَيَّامٍ، وللرواياتِ المُوافقةِ لذلك: فأولُّي وأظهرُ أن يجوزَ ردُّ الرواياتِ التي تُتَّخَذُ شبهةً على القرآنِ مِن حيثِ حِفْظُهُ، وضَبْطُهُ، وعدمُ ضياعِ شيءٍ منه! كالرواياتِ في نسخِ التَّلَاوةِ، لا سيما لِمَن لم يَجِدْ لها تخريجًا يَدْفَعُ الشُّبْهَةَ، كالذُّكُورِ مُحَمَّدٌ توفيقُ صدقي وأمثاله كثيرون. .»^(١).

ثمَّ مَثَلٌ لهذا التَّأصيلِ بحديثِ سحرِ النَّبيِّ ﷺ، وحديثِ سجودِ الشَّمْسِ عند العرشِ.

وجملة القول في موقفِ رشيدٍ مِن أحاديث «الصَّحيحين»، أن الخللَ الحاصلَ في ردِّه لما ردَّ منها مع اتِّفاقِ العلماءِ على صِحَّتِها، يحتملُ نتاجه من ظَنِّين:

أما الأولُ: فَظَنُّهُ أَنَّ اتِّفَاقَ الأئمَّةِ على تصحيحِ حديثٍ لا يُفيدُ ذلكَ إلَّا الرُّجْحانَ في نسبته، وبالتالي فجائزُ ردُّ هذا المَظنونِ إذا تَعَارَضَ مع ما يَراه قطعياً.

فإن كان هذا هو اعتقاد (رشيد) حَقًّا، فقد خالف به ما تتابع عليه جمهور المُحَقِّقِينَ من أهل العلمِ مِن اعتبارِ اتِّفَاقِ الأئمَّةِ على تصحيحِ الحديثِ، قرينةً ترتقي بالمُصَحِّحِ من الأخبارِ إلى درجةِ العلمِ المُكْتَسَبِ بِنِسْبَتِهِ.

ذلكَ أنَّ نَقَادَ الحديثِ إذا أَطْبَقُوا على تصحيحِ روايةٍ ونسبتهَا إلى النَّبيِّ ﷺ، هو بمثابةُ إطباقِ الفقهاءِ على تصحيحِ حكمٍ فرعيٍّ ونِسْبَتِهِ إلى الشَّارِعِ سَوَاءٌ بِسَوَاءٍ؟

(١) «مجلة المنارة» (١٢/٦٩٣).

فإذا أفادَ هذا عند هؤلاء صَحَّةَ ما نُسبه من أحكامٍ فقهيةٍ في باطن الأمر، يكون ما اتَّفَق عليه المُحدثون من أحكامٍ حديثيةٍ مَقْطُوعٍ في صَحَّتِها في الباطن أيضًا^(١).

لكن ما يجعلنا نتوقَّف في جعلِ هذا الاحتمالِ مُعْتَقَدًا لرشيد: كلامٌ له آخر -قد تقدَّم بعضُه- يُقرِّر فيه أنَّ الأصلَ فيما لم يَقع فيه الخلافُ بين العلماءِ من أحاديثِ «الصَّحيحين»، فلا تَرَدُّدٌ عنده في قَبول سَنَدِهِ وَمَتْنِهِ، وذلك في قوله: «أَكْثَرُ الْأَحَادِيثِ الْأَحَادِيثُ الْمُتَّفَقُ عَلَى صَحَّتِهَا لِذَاتِهَا -كأَكْثَرِ الْأَحَادِيثِ الْمُسَنَّدَةِ فِي صَحِيحِي الْبُخَارِيِّ وَمُسْلِمَ- جَدِيدَةً بِأَنْ يُجَزَمَ بِهَا جَزْمًا لَا تَرَدُّدٌ فِيهِ وَلَا اضْطِرَابٌ، وَتُعَدُّ أَخْبَارُهَا مُفِيدَةً لِلْيَقِينِ، بِالْمَعْنَى اللَّغَوِي الَّذِي تَقَدَّمَ؛ وَلَا شَكٌّ فِي أَنَّ أَهْلَ الْعِلْمِ بِهَذَا الشَّانِ، قَلَمَا يَشْكُونُ فِي صَحَّةِ حَدِيثٍ مِنْهَا، فَكَيْفَ يُمَكِّنُ لِمُسْلِمٍ يَجْزِمُ بِأَنَّ الرَّسُولَ ﷺ أَخْبَرَ بِكَذَا، وَلَا يُؤْمِنُ بِصَدْقِهِ فِيهِ؟ أَلَيْسَ هَذَا مِنْ قَبِيلِ الْجَمْعِ بَيْنَ الْكُفْرِ وَالْإِيمَانِ؟! وَلْيُعْلَمَ أَنَّي أَعْنِي بِالْمُتَّفَقِ عَلَيْهِ هُنَا: مَا لَمْ يَنْتَقِدْهُ أَحَدٌ مِنْ أئِمَّةِ الْفُقَهَاءِ وَغَيْرِهِمْ، وَمِنْ غَيْرِ الْأَكْثَرِ: مَا تَظْهَرُ فِيهِ عِلَّةٌ فِي مَتْنِهِ خَفِيَّتْ عَلَى الْمُتَقَدِّمِينَ، أَوْ لَمْ تُنْقَلْ عَنْهُمْ، وَذَلِكَ نَادِرٌ»^(٢).

فَمِنْ آخِرِ سَطْرَيْنِ مِنْ هَذَا النَّصِّ، يَلُوحُ لَنَا إِشْكَالٌ آخَرُ يَكْمُنُ فِي نَظَرِ رَشِيدٍ إِلَى مَا اتَّفَقَ عَلَى صَحَّتِهِ مِنْ أَحَادِيثِ «الصَّحيحين» وَغَيْرِهِمَا، وَهُوَ الْمُضْمَنُ فِي:

الظَّنُّ الثَّانِي: وَهُوَ احْتِمَالُ اعْتِقَادِ رَشِيدٍ أَنَّ الْأئِمَّةَ الْمُتَقَدِّمِينَ قَدْ تَخَفَى عَلَيْهِمْ عِلَّةٌ حَدِيثٍ اتَّفَقُوا عَلَى صَحَّتِهِ، أَوْ يَكُونُ أَعْلَهُ أَحَدُهُمْ حَقِيقَةً وَلَمْ يَبْلُغْنَا تَعْلِيلُهُ.

وهذا الاحتمالُ الثَّانِي مِنْ (رَشِيدٍ) جَرَاءُ خَطِيئَةٍ؛ إِذْ يُسَوِّغُ لِنَفْسِهِ خَرَمَ هَذَا الْيَقِينِ، بِدَاعِي ظَهْوَرِ عِلَّةٍ لَهُ فِي الْمَتْنِ خَفِيَّتْ عَلَى كُلِّ الْمُتَقَدِّمِينَ ١٩ فَنَلْقَدُ أَعَادَ اللَّهُ تَعَالَى هَذِهِ الْأُمَّةَ الَّتِي اخْتَارَهَا لِحَمَلِ دِينِهِ، وَتَبْلِيغِ رِسَالَتِهِ، مِنْ أَنْ تَكُونَ فَرِيسَةً غُفْلَةٍ وَعَبَاوَةٍ، وَأَنْ تَجْتَمَعَ عَلَى ضَلَالَةٍ.

(١) وسيأتي مزيد مناقشةٍ لهذا المسألةِ الأصوليةِ في مبحثها المُناسِبِ فِي الْمُسَوِّغِ الثَّانِي مِنَ الْبَابِ الثَّالِي.

(٢) «مجلة المنارة» (١٩/٣٤٢).

فإذا كان خبر الواحد قد تَلَفَتْه الأُمَّة بالقول، وتَمَادَى به الزَّمان الطَّويل دون أن يظهر ناقدٌ مُعتبرٌ يُنْكِرُهُ، وهي في ذلك مُعتَقِدةٌ لِمَا فيه، عاملةٌ به لِأجلِهِ -سواءً في ذلك عَمِلَ الكلُّ به، أو عَمِلَ البعضُ، وتأَوَّلَهُ البعضُ- فمثل هذا مِمَّا يُقَطَّعُ بِصِدْقِهِ، والعلماء ما فتنوا يقرِّرون بأنَّه «متى كان المُحدِّث قد كَذَبَ أو غلطَ، فلا بُدَّ أن يَنْصِبَ الله حُجَّةً يُبَيِّنُ بِهَا ذلك»^(١).

فالحاصل: أنَّ احتمال وجود عِلَّةٍ للحديث لم تُنْقَلْ يَرُدُّه ما تَقَدَّمَ مِنْ تَكْثُلِ الله ﷻ بِالْبَيَانِ وحِفْظِ الشَّرِيعَةِ؛ وسيأتي تفصيل هذه المسألة بما هو أدقُّ تَقْسِيمًا وأغزُرُ أدلَّةً، في مَبَحِثِهِ المُستَقِلِّ مِنْ هذا البحث.

الفرع السادس: الفرق بين منهج (رشيد رضا) وبين أستاذه (عبدُ) وغيره مِنْ مُعاصِرِيهِ فِي المَوْقِفِ مِنْ أَحَادِيثِ «الصَّحَّاحِينَ»، وأثرُ ذلك على مَنْ جاء بَعْدَهُ.

الملفُ لِلنَّظَرِ -بما أَسْلَفْنَا إِيْرَافَهُ مِنْ بَعْضِ زَلَّاتِ مَنَهْجِيهِ لـ (رشيد رضا) فِي تَعَامُلِهِ مَعَ أَخْبَارِ «الصَّحَّاحِينَ»- أَنَّهُ كَانَ سَالِكًا فِي نَقْدِهَا غَيْرَ مَسْلُوكِ شَيْخِهِ (عَبْدُهُ) -مَعَ اتِّفَاقِهِمَا عَلَى ظَنِّيَّتِهَا فِي الجُمْلَةِ- وذلك: أَنَّ (عَبْدَهُ) مُسْتَسْهِلٌ لِلظُّعْنِ فِي ظَوَاهِرِ مُتُونِهَا، بِمُخْتَلَفِ الدَّعَاوِي العَقْلِيَّةِ وَغَيْرِهَا، غَيْرَ عَابِيٍّ فِي ذَلِكَ بِصَحَّةِ سَنَدٍ أَوْ اتِّفَاقِ سَلَفٍ؛ بِخِلَافِ (رشيد رضا) الَّذِي يَحَاوِلُ فِي ذَلِكَ تَطْبِيقَ قَوَاعِدِ المُحَدِّثِينَ المُقَرَّرَةِ فِي مَنَاجِجِ النُّقْدِ، وَنَقْلِ كَلَامِ أَئِمَّةِ الجَرَحِ وَالتَّعْدِيلِ، قَصْدُ تَرْجِيحِ أَحَدِ أَقْوَالِهِمُ المُوَافَقَةَ لِمَا يَرَاهُ هُوَ صَوَابًا فِي الحَدِيثِ.

وقد صرَّحَ (رشيدُ) بهذا المنهج في قوله: «... نحن قد اتَّبَعْنَا فِي المَنَارِ هذه القواعد كُلَّهَا فِي حُلِّ مُشْكَلَاتِ الأحاديثِ، كما صرَّخْنَا بِهِ فِي مَوَاضِعٍ مِنَ المَنَارِ وَالتَّفْسِيرِ»^(٢).

(١) «جواب الاعراضات المصرية» (ص/٤٨).

(٢) «مجلة المنار» (٢٣/٢٣).

وبعضُ الحَدَّاثِينَ وَمَنْ يَسْتَشْهَدُونَ بِكَلَامِ الرَّجُلَيْنِ فِي نَقْدِهِمَ لِلشَّنِّ، يَقْرُونَ بهذا الفرقَ بينهما في حيازةِ آلاَتِ النَّقْدِ، كما تراه في قول (محمَّد حمزة): «أما محمد رشيد رضا، فقد مكَّنهُ إلمامُهُ بعلومِ الحديث، ومعرفتهِ الواسعةُ بما حَوَتْهُ مُدَوَّنَاتُ الحديثِ مِنْ رَوَايَاتٍ وَأَخْبَارٍ، مِنْ أَنْ يَكُونَ أَكْثَرَ تَعَمُّقًا مِنْ شَيْخِهِ فِي تَفْحُصِ الْأَخْبَارِ، وَنَقْدِ سِلَاسِلِ الْإِسْنَادِ، وَتَرْجِيحِ الرَّوَايَةِ الَّتِي يَمِيلُ إِلَى صِدْقِهَا»^(١).

فهذا منهجٌ في النَّقْدِ صحيحٌ، شرطُ أن يكونَ تنزيههُ سليماً من جهةِ القواعدِ، مُناسِباً من جهةِ المَحَلِّ، وهو ما لم يتَّوَفر في أغلبِ تطبيقاتِ (رشيد) في ما تقدَّم من أحاديثٍ أعلَّها في «الصَّحَّيْحين»؛ فكان يتعسَّف في جرحِ بعضِ الرواةِ وجمهورِ النَّقَّادِ على توثيقهم؛ بل رأيتُه في مَوَاضِعٍ مِنْ كِتَابَاتِهِ يردُّ رَوَايَاتِ بَعْضِ الثَّقَاتِ بِتُهْمَةِ التَّدْلِيسِ، مع أنَّ النَّقَّادَ إِنَّمَا تَكَلَّمُوا فِي سَمَاعِهِ عَنْ شَيْخٍ بَعِيْنِهِ لَا مُطْلَقاً^(٢)، ونحو ذلك من أخطاءٍ تنزيههُ لكلامِ الأئمةِ وقواعدهم على الحديثِ.

نعم؛ هذه الشُّذُوذَاتُ الَّتِي زَلَّ فِيهَا قَلَمُ (رشيد) تَكْنَفَةٌ لِطَائِفَةٍ مِنْ أَذْنَابِ الْمُسْتَشْرِقِينَ فِي عُذُوَائِهِمْ عَلَى الشُّنَّةِ بِعَامَّةٍ، وَأَخْبَارِ «الصَّحَّيْحين» بِخَاصَّةٍ، تَلَقَّوْهَا عَنْهُ مُسْتَنْدَاً يُبِيحُونَ بِهِ عِبَثَهُمْ فِي الْكِتَابَيْنِ، يَتَقَدَّمُهُمْ فِي ذَلِكَ (أَبُو رِيَّةَ) فِي كِتَابِهِ «أَضْوَاءُ عَلَى الشُّنَّةِ الْمُحَمَّدِيَّةِ»، مَا دَفَعَ أَحْمَدُ شَاكِر (ت ١٣٧٧هـ)^(٣) إِلَى أَنْ يَسْتَنْكَرَ هَذَا الْخُلَلُ الْكَبِيرُ عَلَى شَيْخِهِ (رشيد) بِقَوْلِهِ:

«لَمْ نَرِ فَيَسَمَنْ تَقَدَّمَنا مِنْ أَهْلِ الْعِلْمِ، مَنْ اجْتَرَأَ عَلَى ادِّعَاءِ أَنْ فِي «الصَّحَّيْحين» أَحَادِيثَ مَوْضُوعَةٌ، فَضْلاً عَنِ الْإِيْهَامِ وَالتَّشْنِيعِ الَّذِي يَطْوِيهِ كَلَامُهُ،

(١) «الحديث النبوي ومكانته في الفكر الإسلامي المعاصر» (ص/٣٢٣).

(٢) كما فعل في شأن اتهامه لإبراهيم التيمي بالتدليس في «مجلة المنار» (٣٢/٧٧٧)، وتخطئته لهشام بن عروة في (٣٣/٣٣)، أضف إليهم طعنه في كعب الأخبار ووهب وهمام ابني منبه في (٧٣/٢٦).

(٣) أحمد بن محمد شاكر بن أحمد ابن عبد القادر، من آل أبي عليا، يرفع نسب إلى الحسين بن علي: عالم بالحديث والتفسير، مولده ووفاته في القاهرة، كان قاضياً إلى سنة ١٩٥١م ورئيساً للمحكمة الشرعية العليا، وأحيل إلى (المعاش)، فانقطع للتأليف والنشر إلى أن توفي، من أعظم أعماله: تخريج مسند أحمد بن حنبل في خمسة عشر جزءاً منه، وله تحقيقات مفيدة، منها ما حلَّى بها هوامش «الرسالة» الشافعي، و«باب الآداب» لابن منقذ، انظر «الأعلام» للزركلي (١/٢٥٣).

فيُوهَم الأغرارَ أنَّ أكثرَ ما في الشَّئِ مَوْضُوعٌ! .. وهذا ممَّا أخطأ فيه كثيرٌ مِنَ النَّاسِ، ومنهم أستاذنا مُحَمَّدُ رشيد رضا رَضِيَ اللهُ عَنْهُ عَلَى عِلْمِهِ وَفَقْهِهِ، وَلَمْ يَسْتَطِعْ قَطُّ أَنْ يُقِيمَ حُجَّتَهُ عَلَى مَا يَرَى، وَأَفْلَتَتْ مِنْهُ كَلِمَاتٌ يَسْمُو عَلَى عِلْمِهِ أَنْ يَقَعَ فِيهَا^(١).

وبهذا فَتَحَ (رشيد رضا) - مِنْ غَيْرِ قَصْدٍ - بَابًا كَانَ مَهِيئًا عَلَى أَهْلِ النَّقْدِ مِنْ مُسْتَحْقِّهِ أَنْ يُلْجِوه، حَتَّى جَعَلَهُ كَلَامًا مُسْتَبَاحًا لِكُلِّ صَغِيرٍ فِي هَذَا الْعِلْمِ يَلْغُ فِي «الصَّحَّاحِينَ» كَ (أحمد أمين) و(فريد وجدي)، وَتَبِعَهُمَا فِي ذَلِكَ آخَرُونَ، اعْتَمَدُوا جَمِيعُهُمْ عَلَى عَثَرَاتٍ رَشِيدٌ فِي هَذَا الْبَابِ الدَّقِيقِ مِنَ الْعُلُومِ الثَّقَلِيَّةِ^(٢).

وَيَا أَصْفَى عَلَى (رشيد) حِينَ قَرَأَتْ لَهُ دِفَاعَهُ عَلَى طَعْنِ أَحَدِ الْأَطْبَاءِ فِي حَدِيثٍ بِ «الصَّحَّاحِ»، يَقُولُ فِيهِ: «مَا كَلَّفَ اللَّهُ مُسْلِمًا أَنْ يَقْرَأَ صَحِيحَ الْبَخَارِيِّ، وَيُؤْمِنَ بِكُلِّ مَا فِيهِ وَإِنْ لَمْ يَصَحَّ عِنْدَهُ، أَوْ اعْتَقَدَ أَنَّهُ يُنَافِي أَصُولَ الْإِسْلَامِ!»^(٣).

فَلَقَدْ صَارَتْ هَذِهِ الْجُمْلَةُ فِتْنَةً لِبَعْضِ الْكُتَّابِ الْمُعَاَصِرِينَ أَرْزَهُمْ لِلْاجْتِرَاءِ عَلَى «الصَّحَّاحِينَ» بِرَاحَةِ بَالٍ، كَحَالِ أَحَدِ الزَّائِفِينَ عَنْ مَنَهِجِ الْمُحَدِّثِينَ فِي قَوْلِهِ مُبْتَهَجًا: «الْجُمْلَةُ الَّتِي قَالَهَا رَشِيدٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ شُجَاعَةٌ! تُرْسُخُ لَنَا مَبْدَأًا هَامًا، مِنْ الْمُمْكِنِ أَنْ يَصْدَمَ الْبَعْضُ، وَهُوَ: أَنَّنَا لَسْنَا مُلْزَمِينَ بِأَنْ نَتَّبِعَ كُلَّ مَا كَتَبَهُ الْبَخَارِيُّ، لِمَجَرَّدِ صَحَّةِ السُّنَدِ، .. وَلَكِنَّ عُلَمَاءَ الْحَدِيثِ الْمُعَاَصِرِينَ كُسَالَى عَنِ التَّنْقِيهِ وَالْبَحْثِ، وَرَعُوبُونَ مِنْ فِكْرَةِ تَنْقِيحِ أَحَادِيثِ الْبَخَارِيِّ، بَرِغَمَ أَنَّهُ قَدْ رَفَضَ مَنْ قَبْلَهُمْ أُنْثَى وَرِجَالٌ دِينِ مُسْتَنِيرُونَ، بَعْضُ أَحَادِيثِ الْبَخَارِيِّ، لَتَعَارُضِهَا مَعَ الْعَقْلِ»^(٤).

وَمَعَ هَذَا كُلُّهُ لَا زِلْتُ أَقُولُ: أَنَّ طَرِيقَةَ (رشيد) فِي نَقْدِ الْمَرْوِيَّاتِ تَبْقَى - فِي نَظَرِي - فَرِيدَةً فِي زَمَانِهِ، عَزِيزَةً السُّلُوكِ بِالنَّظَرِ إِلَى الْحَالَةِ الْعِلْمِيَّةِ فِي عَصْرِهِ، إِذْ كَانَ أَغْلَبُ الْمُشْتَغَلِينَ بِالشَّرِيعَةِ أَجَانِبَ عَنْ حَقِيقَةِ هَذَا الْعِلْمِ وَمُعَانَاتِهِ، فِي

(١) حَاشِيَةُ «مُسْنَدِ الْإِمَامِ أَحْمَد» بِتَخْرِيجِ الشَّيْخِ أَحْمَدَ شَاكِرَ (٥٥٥/٦).

(٢) انْظُرْ بَعْضَ أَمْثَلَةِ ذَلِكَ فِي «مَنْهَجِ الشَّيْخِ مُحَمَّدٍ رَشِيدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي الْعَقِيدَةِ» لِتَامِرِ مُتَوَلَّى (ص/٩).

(٣) مَجْلَّةُ «النَّارِ» (٣٧/٢٩)، قَالَ فِي سِيَاقِ دِفَاعِهِ عَنْ طَعْنِ تَوْفِيقِ صَدَقِي فِي حَدِيثٍ فِي الْبَخَارِيِّ.

(٤) «وَهُمُ الْإِعْجَازُ الْعِلْمِيُّ» لِد. خَالِدٍ مُنْتَصَرٍ (ص/٤٢).

الوقت الذي كانت مجلته زاخرة بتقرير قواعد هذا الفن، وتاصيل بعض مسائله، بل والدفاع عن بعض الأحاديث ضد طعون أهل زمانه.

وفي تقرير هذه الفضيلة في حقه يقول (مصطفى السباعي): «أما السيد رشيد رضا فيظهر أنه كان أول أمره متأثراً بوجهة أستاذه الشيخ محمد عبده، وكان مثله في أول الأمر قليل البضاعة من الحديث، قليل المعرفة بعلومه؛ ولكنه منذ استلم لواء الإصلاح بعد وفاة الإمام محمد عبده، وأخذ يخوض غمار المبادئ الفقهية والحديثية وغيرهما، وأصبح مرجع المسلمين في أنحاء العالم في كل ما يعرض لهم من مشكلات: كثرت بضاعته من الحديث، وخبرته بعلومه، حتى غدا آخر الأمر حامل لواء السنة، وأبرز أعلامها في مصر خاصة، نظراً لما كان عليه علماء الأزهر من إهمال لكتب السنة وعلومها، وتبحرهم في المذاهب الفقهية والكلامية واللغوية وغيرها»^(١).

ولأن كان مؤدّي كثير من نقاد (رشيد) للصحاح إلى تعطيل اعتقاد بعض السُنَن، لشبهة عرضت له فيها، لا تقوى - في واقع الأمر - على المثول أمام بيّنات الحق؛ إلا أن مرامه الأول من ذلك: درء ما يعتقد من شبهات لخصوم الإسلام عن سنة نبيه ﷺ، محاولاً في ذلك استعمال قواعد النقد المتوارثة من لَدُن النقاد الأسلاف على قدر علمه بها.

فأين هذا مما يفعله كثير ممن يتبجح بمقالاته من أنصاف الباحثين في هذا الوقت؟! ومن يجهز على العشرات - بل المئات - من الأخبار الثابتة بمجرّد الرأي السائب أو الهوى.

لكن (رشيد رضا) لو أن آخر؛ فلقد نذر قلّمه للدفاع عن السنة وحملتها بما نرجوه برفعته في الآخرة؛ ومعظم الآراء التي خرّج بها عن مسالك أهل النقد الحقيقيين قصده من ذلك الذود عن الدين، وما يراه توفيقاً بين النصوص ومستجدات العصر، «إلا أن توقفت حركة الاجتهاد ردحاً من الزمن، وقلة

(١) «السنة ومكانتها في التشريع» (ص/ ٣٠).

الأعوان، وتَبَلَّدَ الأفهام، وكثرة الأعداء والطَّاعنين في الدِّين، وشراسة الحملة الغربية آنذاك على بلاد المسلمين، دَفَعَتْ بِالشَّيْخِ إِلَى التَّسَرُّعِ فِي الرَّدِّ عَلَى الشُّبْهِ المُنَّارَةِ بِكُلِّ مَا طَالَتْهُ يَدُهُ، وَدَفَعَتْهُ إِلَى التَّوَسُّعِ فِي الدَّوْدِ عَنِ الْإِسْلَامِ فِي كُلِّ عِلْمٍ، مَهْمَا كَانَ مَبْلَغُهُ فِيهِ قَلِيلًا، مِمَّا أَدَّى بِهِ إِلَى الْخُرُوجِ عَنِ الْجَادَّةِ الْمُرَوِّثَةِ فِي كَثِيرٍ مِنَ الْمَسَائِلِ»^(١).

فلا يجوز -بحالٍ- أَنْ يُرْمَى الشَّيْخُ فِي قَصْدِهِ بِمَا يُرْمَى بِهِ مَنْ كَانَ غَرَضُهُ التَّشْكِيكُ فِي السُّنَّةِ وَاللَّمْزُ بِحَمَلَتِهَا ابْتِدَاءً، فَضْلًا عَنْ أَنْ يُتَّهَمَ بِهَذَا «الصَّحِيحِينَ» الَّذِينَ هُمَا قُطْبُ رَحَاها؛ وَقَدْ مَرَّ بِكَ قَبْلُ ثَنَاءٌ عَلَى الْكِتَابَيْنِ وَتَبْجِيلُهُ لِلشَّيْخَيْنِ، وَمُوافَقَتُهُ لِمَا عَلَيْهِ الْمُتَخَصِّصُونَ مِنْ صِحَّةٍ أَغْلَبَ أَخْبَارَهُمَا.

وَأَزِيدُ فِيهِ بَيِّنًا مِنَ الشُّعْرِ فَأَقُولُ:

إِنَّ هَذَا الْحُبَّ الطَّاهَرَ مِنْ (رَشِيدٍ) لِلسُّنَّةِ النَّبَوِيَّةِ وَدَفَعَهُ عَنْهَا شَبَهَاتِ الْمُلْحِدِينَ، فَضْلًا عَنْ إِيمَانِهِ فِي وَقْتِهِ فِي كَثِيرٍ مِنْ حَقُولِ الْمَعْرِفَةِ وَمَيَادِينِ الْإِصْلَاحِ: هُوَ مَا أَغْرَى كَثِيرًا مِنْ خُصُومِ السُّنَنِ لِلْإِسْتِشْهَادِ بِمَقُولَاتِهِ، حَتَّى يُضْفُوا عَلَيْهِا مَزِيدَ قَبُولٍ عِنْدَ النَّاسِ وَهَيْبَةٍ.

إِنَّ هَذَا الْخُطَابَ مِنْ (رَشِيدٍ) فِي نَقْدِهِ لِلْأَحَادِيثِ عَلَى مَحْدُودِيَّتِهِ، قَدْ وَجَدَ لَهُ صَدَى عَمِيقًا لَدَى كَثِيرٍ مِنَ الْقُرَّاءِ بَعْدَهُ؛ وَحِينَ عَابَ (طه حسين) عَلَى (أَبُو رِيَّة) كَثْرَةَ اسْتِشْهَادِهِ بِأَقْوَالِ (رَشِيدِ رِضَا)، اعْتَذَرَ إِلَيْهِ (أَبُو رِيَّة) بِأَنَّهُ لَمْ يُقَدِّمِ عَلَى ذَلِكَ عَفْوًا، أَوْ فَقْرًا مِنَ الْأَدَلَّةِ، وَإِنَّمَا قَصْدُهُ مِنْ ذَلِكَ أُمُورٌ مَهْمَةٌ، «مِنْهَا: أَنَّ هَذَا السَّيِّدَ يُعْتَبَرُ فِي هَذَا الْعَصْرِ مِنْ كِبَارِ أَمَّةِ الْفُقَهَاءِ الْمُجْتَهِدِينَ عِنْدَ أَهْلِ السُّنَّةِ الَّذِينَ يُعْتَدُّ بِرَأْيِهِمْ...»، «وَلأنَّهُ -بِلا مَنَازِع- شَيْخٌ مُحَدِّثِي أَهْلِ السُّنَّةِ فِي عَصْرِنَا، بَحِثٌ يَعْلَمُ مِنَ الْأَحَادِيثِ الَّتِي حَمَلَتْهَا الْكُتُبُ الْمَشْهُورَةُ لَدَى الْجُمْهُورِ، وَيُدْرِكُ مَا اعْتَرَاهَا مِنْ فِعْلِ الرُّوَاةِ، وَغَيْرِ ذَلِكَ مِمَّا يَتَّصِلُ بِكِتَابِي، مَا لَمْ يَعْلَمْ مِثْلُهُ سِوَاهُ»^(٢).

(١) «موقف المدرسة العقلية الحديثة من الحديث النبوي» لشفيق شقير (٤٠٩-٤١٠).

(٢) «أضواء على السنة المحمدية» (ص/٣٤-٣٥).

يقول (أبو رثة): «... على أنه فوق ذلك وركَّ علم الأستاذ الإمام محمَّد عبده، وناهيك به علمًا وفضلًا، بحيث لا يختلف اثنان بأنه من كبار أئمة الدين المُجتهدين، فما يقوله السيد رشيد إنما اعتبره كأنه صادر عن أستاذه الإمام، وذلك في ما أرى أنه من منهج الأستاذ الإمام وأسلوبه في النظر إلى الدين»^(١).
 هذه التزكية من (أبو رثة) لـ (رشيد رضا) ينقلها (عبد المجيد الشرفي) أحد رؤوس الحداثيين في تونس مُتدرِّعًا بها في غارته على السُّنن^(٢)، ثم زاد عليها شهادته له بأنه «مُحدِّث، يَعرف ميدان الحديث بدقَّة»^(٣).

(ورشيد رضا) -مع اعترافنا بفضلِه- ليس أهلاً عند أهل الصُّنعة أن يُطلق عليه لقب مُحدِّث، ولا هو مِن أحلاسِ هذا الفن؛ وقد شرحنا قبلُ كيف تَعَتَّى خوضَ مسائلِ هذا العلم في جَوِّ ساد فيه الجهلُ به؛ وإِنما صادفَ ردهُ لما ردَّ من ثابِت الأحاديثِ هَوًى في أنفسِ هؤلاء المُعجبين به، فصَيَّروه إمامَ الأئمة، والصَّبرِفي الذي لا تخفى عليه زبوفُ الأخبار!

وهو الذي صرَّح في نصِّه الماضي قريبًا، أنَّ الأحاديثَ التي اتَّفَق العلماء على تصحيحِها في «الصَّحيحين» لا يُعترَضُ عليها إلَّا النَّادر منها، ولا اظنُّ لفظ «النَّادر» في كلامِ رشيد مُبهما تحتاج إلى تفسير.

فما بال أولئك يخوضون في «الصَّحيحين» طولًا وعرضًا دون حياءٍ؟!

الفرع السَّابع: تخفُّف (رشيد رضا) مِن منهجِه القديم في التَّعاملِ مع السُّنَّة وأحاديثِها.

الَّذي يَغفَلُ عنه كثيرٌ مِنَ الدَّارسين لموقف (رشيد رضا) من السُّنة من مُتَعَجِّلِي النَّقد: أَنَّهُ قد تدرَّج في الانسلاخ مِن عباءة التَّمَعُّلِ الكلامي على نصوصِ السُّنة شيئًا فشيئًا، وقد أظهر رجوعه عن مناهجِ غُلاةِ المُتأخِّرين في مَوقِفِهِم مِن

(١) «أضواء على السنة المحمدية» (ص/٣٥).

(٢) «الإسلام والحداثة» للشَّرفي (ص/٩٥).

(٣) «تحديث الفكر الإسلامي» للشَّرفي (ص/٣٢).

مصادر التَّلَقِّي الثَّقَلِيَّة^(١)، لاهِجًا بِاتِّبَاعِ نَهْجِ السَّلَفِ الصَّالِحِينَ^(٢)، مُحْتَذِينَ لِكَلَامِهِمْ فِي الدَّلَائِلِ الْعَقْلِيَّةِ، وَذَلِكَ فِي أَوَاخِرِ إِصْدَارَاتِ مَجَلَّتِهِ.

كَانَ مِنْ جَمِيلٍ مَا قَرَّرَهُ مِنْ ذَلِكَ قَوْلُهُ:

«مَا شَرَعَ اللَّهُ الدِّينَ لِلنَّاسِ، إِلَّا لِأَنَّهُمْ لَا يَسْتَغْنُونَ عَنْ هِدَايَتِهِ بِعُقُولِهِمْ، وَمَنْ كَانَ يُؤْمِنُ بِدِينٍ مُنْزَلٍ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ، لَا يُمَكِّنُ أَنْ يَقْبَلَ مَا يُوَافِقُ عَقْلَهُ، وَيُرَدُّ مَا لَا يُوَافِقُهُ مِنَ الْمَسَائِلِ الَّتِي يَعْتَقِدُ أَنَّ اللَّهَ فَرَضَهَا عَلَيْهِ..

فَمَنْ فَعَلَ ذَلِكَ، كَانَ غَيْرَ مُتَّبِعٍ لِدِينٍ يُؤْمِنُ بِهِ قَطْعًا، وَإِنَّمَا يَكُونُ مُتَّبِعًا لِهَوَاهُ بِغَيْرِ هُدًى مِنَ اللَّهِ، فَوْضِيفَةً الْعَقْلِ: أَنْ يَعْلَمَ وَيَفْهَمَ لِيَعْمَلَ، لَا أَنْ يَتَحَكَّمُ فِي دِينِهِ.. ثُمَّ إِنَّ عِبْقُولَ النَّاسِ تَخْتَلَفُ اخْتِلَافًا كَثِيرًا فِيمَا يُوَافِقُ أَصْحَابَهَا وَمَا لَا يُوَافِقُهُمْ، وَذَلِكَ يَقْتَضِي أَنْ يَكُونَ لِكُلِّ فِرْدٍ مِمَّنْ يُحْكَمُونَ عُقُولُهُمْ فِي الدِّينِ دِينٌ خَاصٌّ بِهِ! وَلِلْمَجْمُوعِ أَدْيَانٌ كَثِيرَةٌ بِقَدْرِ عَدَدِهِمْ!»^(٣).

وَقَدْ جَاءَ إِنْكَارُهُ شَدِيدًا عَلَى مَنْ أَسْقَطَ اعْتِبَارَ حَدِيثٍ فِي «الصَّاحِحِينَ» بَنَظَرِهِ الْعَقْلِيِّ الْمُجَرَّدِ، فَاشْتَدَّ عَلَى أَحَدٍ مِنْ وَقَعَ فِي ذَلِكَ مِنَ الْأُدْبَاءِ، مُشْنَعًا عَلَيْهِ بِقَوْلِهِ:

«لَا عِبْرَةَ بِكَلَامِ مِثْلِ الشَّيْخِ عَبْدِ الْعَزِيزِ جَاوِشٍ فِي إِنْكَارِ حَدِيثٍ وَلَا فِي إِثَابَتِهِ! فَإِنَّهُ لَيْسَ مِنْ عِلْمِ الْحَدِيثِ فِي شَيْءٍ، وَهُوَ جَرِيءٌ عَلَى الْقَوْلِ فِي الدِّينِ بِالْهَوَى وَالرَّأْيِ، حَتَّى إِنَّهُ أَنْكَرَ بَعْضَ أَحَادِيثِ الصَّاحِحِينَ بِغَيْرِ عِلْمٍ، فَهُوَ يُنْكَرُ مَا لَا يُوَافِقُ عَقْلَهُ وَرَأْيَهُ»^(٤).

(١) وَإِنْ كَانَ رَشِيدٌ قَدْ وَقَعَ أَحْيَانًا فِي لَيْ أَعْنَاقِي بَعْضِ النُّصُوصِ الشَّرْعِيَّةِ، وَالْإِبْعَادِ بِمَعْنَاهَا عَنْ مُرَادِ صَاحِبِهَا، فَقَدْ رَفَضَ انْتِهَاجَ هَذَا فِي مَوَاطِنَ كَثِيرَةٍ، بَلْ بَيَّنَّ خَطَرَ التَّأْوِيلِ الْمُتَعَسِّفِ عَلَى الدِّينِ، وَتَلَاَعَبَ أَهْلَهُ بِنُصُوصِ الشَّرْعِ، وَلَمْ يَرَهُ جَائِزًا إِلَّا عِنْدَ عَدَمِ الْقُدْرَةِ عَلَى دَفْعِ الشُّبْهِ عَنْهَا، فَإِنَّهُ -عَلَى كُلِّ حَالٍ- خَيْرٌ مِنَ الْكُفْرِ كَمَا يَقُولُ، وَذَلِكَ فِي «تَفْسِيرِ الْمَنَارِ» (٣/١٧٤).

(٢) كَمَا تَرَاهُ لَاحِظًا فِي مَجَلَّتِهِ الْمَنَارِ (٨/٦٢٠)، وَفِي رِسَالَتِهِ الْأَخِيرَةِ الْمُسَمَّاةِ بِـ «السُّنَّةِ وَالشَّيْعَةِ».

(٣) «مَجَلَّةُ الْمَنَارِ» (٣٤/٧٥٧).

(٤) «مَجَلَّةُ الْمَنَارِ» (١٧/١٨١).

فمثلُ هذا الموقفُ القويمُ من (رشيد رضا) لا بُدَّ أنَّهُ تأثَّرَ فيه بأبحاثِ بعضِ المُحقِّقين من علماءِ السُّنة، كابنِ تيميَّة وتلميذه ابنِ القيم، فيما تيسَّرَ له الاطِّلاعُ عليه من كُتُبهما وقَتَّه، لا سيَّما مَعْلَمَةُ ابنِ تيميَّة «درءُ تعارضِ العقلِ والنَّقل»؛ وهو ما أقرَّ به لهما، اعترافًا منه بالحقِّ وردًّا للجميلِ بقوله: «أنا أشهدُ على نفسي، أنِّي لم يطمئنَّ قلبي لمذهبِ السَّلف، إلَّا بقراءةِ كُتُبهما ..»^(١).

وهو مع هذا التَّحوُّلِ المَنهجِيِّ الفريدِ في آخرِ حياتِه، من الطَّبيعيِّ إلَّا يَتَخَلَّصَ مِنْ كُلِّ رِوَاسِبِ المَفاهِيمِ الرَّاكِدةِ في ذهنِه، ولا مِن بعضِ مَواقِفِه تُجَاهَ بعضِ النُّصوصِ؛ كيف وقد كان لأفكارِ (الأفغانِيّ) وأستاذِه (عبدُه) عَظِيمُ الأثرِ في تصوُّراتِه حالَ طراوِةِ شَبِيبَتِه؛ وهذا ما تَلَمَّسَه تلميذُه (أحمد شاكر) في شخصيَّتِه الفِكرِيَّةِ في معرضِ ردِّهِ على إنكارِه لحديث: «.. أستاذنا مُحَمَّدُ رشيدِ رضا، على عِلْمِه وفقِهه، لم يَسْتَطِيعَ قَطُّ أن يُقِيمَ حُجَّتَه على ما يَرى، وأفلَتَت منه كَلِماتٌ يَسْمُو على عِلْمِه أن يَقَعَ فيها، ولكنَّه كان مُثائِرًا أَشَدَّ الأثرِ بِجمالِ الدِّينِ الأفغانِي ومُحمَّدِ عبدُه، وهما لا يَعْرِفان في الحديثِ شَيْئًا، بل كان هو بعد ذلك أَعْلَمَ منهما، وأعلى قَدَمًا، وأثبت رأيًا، لولا الأثرُ الباقي دَخِيلَةً نَفْسِه»^(٢).

والله يَغْفِرُ لنا ولهم أَجمعين.

(١) «مجلة المنار» (٣٣/٦٧٠).

(٢) حاشية «مسند الإمام أحمد» بتخريج الشيخ أحمد شاكر (٦/٥٥٥).

المَطْلَب الثَّانِي

مَحَمَّدُ الْغَزَالِي (ت ١٤١٦هـ)^(١)

وكتابه «السُّنَّة النَّبَوِيَّة بَيْن أَهْلِ الْفَقْهِ وَأَهْلِ الْحَدِيثِ»

هو رائدٌ مِنْ رُوَادِ الْمَدْرَسَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ الْإِصْلَاحِيَّةِ الْمَعَاصِرَةِ، كَانَ مُلْهِمًا لكَثِيرٍ مِنْ أَرْبَابِ الْفِكْرِ وَالِدَّعْوَةِ فِي حِسْبَتِهِ عَلَى الدِّينِ وَمُدَافَعَتِهِ لِمَا يَرَاهُ ذَخِيْلًا فِي لُحْمَتِهِ، أَوْ يُضَادُّ مَقَاصِدَهُ، وَيُغْضِي مِنْ جَمَالِهِ.

لَقَدْ نَشَأَ (الْغَزَالِي) فِي زَمَنِ عَصِيِّ الْفَهْمِ عَلَى أَرْبَابِهِ، انْبَعَثَتْ فِيهِ أَسْئَلَةُ النَّهْضَةِ مِنْ جَدِيدٍ لَتَرْفَعَ صَوْتَهَا الْمُحْتَارِ بَعْدَ عَقُودٍ مِنَ الصَّمْتِ الْمَطْبِقِ عَلَى الْأُمَّةِ، دَهْشَةً مِنْ أَلِيمِ مُصَابِهَا، أَلْقَى بِهَا شَبَابُ صَحْوَةٍ لَطَالَمَا عَانَوْا مِنْ وَيلَاتِ الْإِمْبِرَالِيَّةِ الْعَاتِيَةِ، وَأَفْكَارِ الشُّبُوعِيَّةِ الدَّائِمَةِ، وَتَغْلُغْلِ الْعِلْمَانِيَّةِ فِي جَمِيعِ عُرُوقِ الْحَيَاةِ.

(١) مُحَمَّدُ الْغَزَالِي السَّقَا: وُلِدَ سَنَةَ ١٣٤١هـ ١٩١٧مَ بِمَحَافِظَةِ الْبَحِيرَا بِمِصْرَ، تَلَقَّى تَعْلِيمَهُ الْأَوَّلِيَّ وَالثَّانِيَّ فِي مَعْهَدِ الْإِسْكََنْدَرِيَّةِ الدِّينِيَّةِ، ثُمَّ التَّحَقَّقَ بِكَلِيَّةِ أَصُولِ الدِّينِ بِالْجَامِعِ الْأَزْهَرِ ١٩٣٧مَ، وَقَدْ كَانَ مِنْ أَوَائِلِ الْأَعْضَاءِ الْبَارِزِينَ فِي جَمَاعَةِ الْإِخْوَانِ الْمُسْلِمِينَ، وَكَانَ مَقْرَبًا لِحَسَنِ الْبَنَّا، وَفِي أَوَائِلِ الْخَمْسِينِيَّاتِ عَمِلَ فِي مَجَالَاتِ الْحَرَكَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ دُونَ انْتِمَاءٍ لْجَمَاعَةٍ مِنَ الْجَمَاعَاتِ. وَقَدْ تَقَلَّدَ عِدَّةَ مَنَاصِبٍ فِي وَزَارَةِ الْأَوْقَافِ، وَأَعِيرَ أَسْتَاذًا بِجَامِعَةِ أَمِ الْقُرَى بِمَكَّةِ الْمَكْرَمَةِ سَنَةَ ١٩٧٧مَ، كَمَا عُيِّنَ رَئِيسًا لِلْمَجْلِسِ الْعِلْمِيِّ لْجَامِعَةِ الْأَمِيرِ عَبْدِ الْقَادِرِ لِلْعُلُومِ الْإِسْلَامِيَّةِ بِقُسْطَنْطِينِيَّةِ/الْجَزَائِرِ إِلَى أَنَّ اسْتَقَالَ ١٩٨٩مَ.

تَعَدَّتْ مَوْلَفَاتُهُ أَكْثَرَ مِنْ خَمْسِينَ كِتَابًا، كَانَ أَوَّلُهَا «الْإِسْلَامُ وَالْأَوْضَاعُ الْاِقْتِسَادِيَّة»، وَأَخْرَ مَا صَدَرَ لَهُ كِتَابُهُ عَنْ «التَفْسِيرِ الْمَوْضُوعِيِّ لِلْقُرْآنِ الْكَرِيمِ»، كَمَا تُرْجِمَتْ بَعْضُ أَعْمَالِهِ إِلَى عِدَّةِ لُغَاتٍ؛ انْظُرْ تَرْجُمَتَهُ فِي مَقْدَمَةِ مَجْلَّةِ «إِسْلَامِيَّةُ الْمَعْرِفَةِ» (الْعَدَدُ ٧، يَنَايِرُ ١٩٩٧م).

هي أسئلة جليلة المغزى، تزايدت جيل السبعينات والثمانينات من القرن الماضي، همها تطلّب قيام أمة الإسلام من جديد، وعمّها جهلها بحقيقة دينها، والهجّز عن تقريبه للناس من بعيد؛ فتواردت الأجوبة عليها متعدّدة المشارب والأغراض، كلُّ يُدلي بدلوه في بئر الدّين، ويَقطفُ عقله من أشجار الفكر، يتغني جوابًا يزعمه شفاءً لأدواء الدّولة والمجتمع.

فأما أن يكون هذا المتجشّم للجواب فقيها في الدّين، مُتمرّسا في الدّعوة، خطيبًا مُفوّها -كحال (محمّد الغزالي)- فإنّ جوابه يكون أدهى أن يُقبَل من العقول، وأسرع إلى أن ينفذ في الوجدان؛ فإذا زاد على ما سلف انتظامه في سلك حركة إصلاحية مُبرّرة: فذاك الذي تشرّب أعناق العالمين إليه تلقّفاً لقوله، أكان الواحد منهم مواليا، أو خصما له معاديا.

لقد استشعر (الغزالي) مُبكّرا -وهو أحد تلاميذ مجلة المنار وشيخها رشيد رضا^(١)- قَدَرِ المسؤولية المُلقاة على كاهله لتبصير المسلمين إلى سبيل نجاتهم، وإنقاذ شبابهم من الضّلال في عقائدهم وأخلاقهم وتصوراتهم للحياة، مُشفّقا من حجم الأسئلة التي تُثار لديهم على موائد الحوار، وعلى أبواب المساجد، وعلى موجات الأثير؛ لا يسمع في ردّها إلّا خشيب الكلام، وعقيم الأفكار!

فتسمع له صوت الأب الحنون يُخاطب الحيرى من أبناء أمته فيقول: «قلبي مع شباب الصّحوة الإسلاميّة، الذين عملوا الكثير للإسلام، ويُنتظر منهم أن يعملوا الأكثر»^(٢).

لقد سَمّر (الغزالي) عن ساعد الجدّ لينثر تصوّراته للنّهضة في عديد من مؤلّفاته، لم يُثنه عن غايته النبيلة الشّاقة إغراء سلطان ولا بهرج مال، مُحاولا بإجاباته سدّ ما يراه خللا في تصوّرات الأجيال المتلاحقة للدّين والحياة؛ داعيا الشّباب المُقبل على الإسلام إلّا يُضخّم المسائل الفرعية فيجعلوها ركائز أصلية

(١) كما صرح بذلك في كتابه «علل وأدوية» (ص/٧١).

(٢) «الثّمة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/١١).

يُمَزَّقُونَ أَوْ أَمْرٌ أَخَوْنَهُمْ عَلَيْهَا؛ وَلَا تَرْتَقِي أُمَّةٌ تَمْضِي عَلَى هَذَا النَّحْوِ، لَا سِيَّما وَذِينَ اللَّهَ مَعَزُولٌ عَنِ الْحَيَاةِ.

لقد كانت أعظم أمانِي (الغزالي) ومقصده في دعوته مُجَمَّلاً في وجيز قوله:
«نريد للصَّحوة الإسلاميَّة المُعاصرة أمرين:

أَوَّلُهُما: البُعْدُ عن الأخطاءِ الَّتِي انْحَرَفَتْ بِالأُمَّةِ، وأذهبت رِيحَها، وأظمَعت فيها عَدُوَّها؛ **والآخر:** إعطاء صورةٍ عمليَّةٍ للإسلام تُعجِبُ الرَّاثِينَ، وتمحو الشُّبُهَاتِ القديمة، وتُنصِفُ الوحيَ الإلهيَّ.

ويؤسفني أنَّ بعضَ المَنسويين إلى هذه الصَّحوة فشَلَّ في تحقيقِ الأمرين جميعاً، بل رُبَّما نَجَحَ في إخافة النَّاسِ مِنَ الإسلامِ، ومكَّنَ خصومَه مِنْ بسطِ السِّتْرِ فِيهِ! ^(١).

إنَّما أغلبُ كتاباتِ (الغزالي) ديدنها هذه الرَّغبةُ الجامحةُ في نفسه؛ وقلَّما وإن لم يتَّسَّم بتحقيقِ عميقٍ للمسائلِ، ولا سَرَدٍ طويلٍ للقولِ، لكنَّه كان -والله- مُشَبَّعاً بعاطفةٍ إسلاميَّةٍ جَيَّاشَةٍ، وَرُوحٍ أَسْتَاذِيَّةٍ رَاقِيَةٍ، تُرَبِّي قُرَاءَها على تَمَثُّلِ الدِّينِ في تَعَالِيهِهِ، وَتَفْهَمِ أَحْكَامِهِ في ضَوْءِ مَقاصِدِهِ.

لقد ساعدَ (الغزالي) في بَثِّ تَصَوُّراتِهِ للدِّينِ والحياةِ قَلَمٌ حُلُوٌّ وارفٌ البَيانِ، يُؤنِسُ القَلْبَ، وَيَبْسُطُ على قارئه ظلالاً مِنَ السَّكِينَةِ؛ يُخَيِّلُ إِلَيْكَ سَماعَ صَرِيفٍ قَلَمِهِ -وإنَّ خالْفَتَهُ- لِحَسَنِ تَعابِيرِهِ، فَلَكُم جَعَلَنِي رِشاقُهُ أسلوبيه في مَعْبِيةٍ بِسْمَةِ، وَلَوْ رَكِبَ فِيها: مَتْنُ الخِصْومَةِ، وَتَوَقَّدَ بِنارِ الاستخفافِ! بِمُعْجَمِ النِّفاظِ لَا تَكْبادِ تَجِدُهُ عِنْدَ أَقرانِهِ مِنَ الكُتَّابِ الإِسْلامِيِّينَ، وطريقةَ بَيانِيَّةٍ هِيَ عِنْدِي مِنْ أَحْسَنِ ما يُقَدَّمُ بِهِ العِلْمُ والفِكرُ في قَالِبِ جَمالِي، لَا تَطغى عَلَيْهِ طَرَاوَةُ الصَّنْعَةِ اللُّغَوِيَّةِ، وَلَا يُعاني مِنْ جَفافِ الكُتُباتِ الفِكرِيَّةِ الصَّرفَةِ.

(١) «السُّنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/ ٤٠).

والتَّاسُ مع ذلكَ قَلَّ أنْ يذكروه إنْ تذكروا أربابَ الْيَبَانِ في زماننا هذا!

الفرع الأول: مَوقِفُ مُحَمَّدٍ الْغَزَالِيِّ مِنَ الْأَحَادِيثِ النَّبَوِيَّةِ.

إذا قَصَرْنَا تَوجِيهَ كَشَافَاتِ الْبَحْثِ الْمُنْهَجِيِّ إِلَى مَوقِفِ (الغزالي) مِنْ أَحَادِيثِ السُّنَّةِ عَمُومًا، سَنَجِدُ أَبْرَزَ مَشْرُوعٍ سَارَ عَلَيْهِ قَدْ جَلَّاهُ فِي أَوَاخِرِ مَا سَقَرَهُ مِنْ مُؤَلَّفَاتِهِ. أَعْنِي بِهِ كِتَابَهُ «السُّنَّةُ النَّبَوِيَّةُ بَيْنَ أَهْلِ الْفَقْهِ وَأَهْلِ الْحَدِيثِ»، فِي الْفَصْلَيْنِ السَّادِسِ وَالسَّابِعِ مِنْهُ خَاصَّةً، مَعَ بَعْضِ فُصُولٍ قَلِيلَةٍ فِي بَعْضِ مُؤَلَّفَاتِهِ الْآخَرَى، تَنَاوَلَتْ هَذَا الْمَوْضُوعَ الْجَلِيلَ.

هَذَا الْكِتَابُ حَظِيَ بِقَبُولٍ وَسَخَطٍ كَبِيرَيْنِ فِي السَّاحَةِ الْفِكْرِيَّةِ وَقْتَ صَدْرِهِ: قَبُولٍ مَمَزُوجٍ بِالذَّهْشَةِ وَالِاسْتِحْسَانِ مِنْ قِطَاعٍ وَاسِعٍ مِنْ دُعَاةِ الْحَدَاثَةِ وَأَدْعِيَاءِ التَّجْدِيدِ^(١)، بَلْ ثَنَاءٍ مِنْ بَعْضِ الشَّيْعَةِ لَهُ بِ«الشَّيْخِ الْمُجَاهِدِ»^(٢) لِأَجْلِ مَا أَشْعَلَهُ فِيهِ مِنْ نِيرَانِ الْحَرْبِ مَعَ أَهْلِ الْحَدِيثِ؛ وَسَخَطٍ لَمْ يَكْظِمَهُ شِدَاةُ الْآثَارِ، حَتَّى بُثِّوهُ فِي رَدُودِهِمُ الْمُتَكَاثِرَةِ عَلَى كِتَابِهِ^(٣).

فَهُمَا فَرِيقَانِ مُتَنَاقِضَانِ، قَدْ سَاهَمَا فِي الرُّوَاكِ لِكِتَابِهِ، مَا جَعَلَهُ يُطْبَعُ سَبْعَ مَرَّاتٍ فِي وَقْتٍ وَجِيزٍ!

وَعِلَّةُ هَذَا الْقَبُولِ وَالسَّخَطِ الْعَارِمَيْنِ: أَنَّ الْغَزَالِيَّ فِي كِتَابِهِ قَدْ اخْتَارَ النَّزَالَ فِي سَاحَةِ وَعِرَةٍ، يَقْتَضِيهِمَا الْمُبَشَّرُونَ وَالْكَائِدُونَ لِلْإِسْلَامِ مِنْذُ قُرُونٍ -أَعْنِي مِيدَانَ السُّنَّةِ- بِتَقْصِيدٍ غَرِيبِ الْحَدِيثِ، وَتَبْنِيحِ الْمُتَشَابِهَاتِ فِيهِ، أَوْ إِقَامَةِ قَضِيَّةٍ عَلَى مَا يَظُنُّونَ أَنَّهُ مُنَاقِضٌ لِلْعَقْلِ أَوْ الْعِلْمِ؛ فَكَانَ خَوْضُ عِرَاكِ فِي هَذَا الْمِيدَانِ أَشْبَهَ

(١) وَمِنْ اسْتَهْذَ بِهِ فِي كِتَابَاتِ الْعُلَمَائِينَ: نِضَالُ عَبْدِ الْقَادِرِ فِي كِتَابِهِ «مَعُومُ مُسْلِمٍ» (ص/١٠٢، ١٠٩).

(٢) أَعْنِي بِهِ جَعْفَرُ الشَّيْخَانِي فِي كِتَابِهِ «الْحَدِيثُ النَّبَوِيُّ بَيْنَ الرُّوَايَةِ وَالْإِرْيَاةِ» (ص/٧٢).

(٣) مِنْ ذَلِكَ: كِتَابُ «الْمِيعَارِ لِعِلْمِ الْغَزَالِيِّ» لِصَالِحِ آلِ الشَّيْخِ -رَؤِيسِ الْأَوْقَافِ الشَّعُودِيِّ سَابِقًا-، وَسَمِعْتُ الْأَلِيَّ فِي الرَّدِّ عَلَى الْغَزَالِيِّ، لِأَبِي إِسْحَاقَ الْحَوِينِي، لَمْ يَخْرُجْ مِنْهُ إِلَّا طَلِيعَتُهُ، وَ«بِرَاءَةُ أَهْلِ الْفَقْهِ وَالْحَدِيثِ مِنْ أَوْهَامِ الْغَزَالِيِّ» لِمُصْطَفَى سَلَامَةٍ، وَ«الشَّيْخُ مُحَمَّدُ الْغَزَالِيُّ، بَيْنَ التَّقْدِ الْعَاتِبِ، وَالْمَدْحِ الثَّامِتِ» لِمُحَمَّدٍ جَلَالٍ كَشْكٍ، وَأَشْهَرُهَا كِتَابُ د. سَلْمَانَ الْعُودَةِ «حَوَارِ هَادِيٍّ مَعَ الْغَزَالِيِّ»، وَإِنْ أَبْدَى صَاحِبُهُ بَعْدَ ذَلِكَ ثَنَمًا عَلَى إِخْرَاجِهِ لَهُ وَأَسْلُوبِهِ فِيهِ.

بِمَلَحْمَةٍ يَتَجَمُّعُهَا الْمُجَاهِدُ، لَا يَكَادُ يَسْلُمُ فِيهَا مِنْ خَذَشٍ أَوْ جَرَحٍ، بَلْ قَتْلٍ! إِنْ هُوَ لَمْ يُحْسِنَ تَصَوُّرَ خُطْطٍ مَنْ يُوَاكِهَهُ، أَوْ لَمْ يُتَقَنَّ اسْتِعْمَالَ سِلَاحِهِ ذُبًّا عَنْ قَضِيَّتِهِ.

فهذا الذي أراه حالاً للغزالي في كتابه؛ فإننا وإن شُكِّرنا له ما انطوى عليه من نقداً منهجيةً راجحة، وتوجيهاتٍ تربويةٍ ناجعة، فإننا لا نخفي أسفنا على منهجه الذي ارتضاه فيه لنقد الأحاديث، حيث اعتمد على معيارٍ عقليٍّ نسبيٍّ مُتَمَخِّصٍ - أحياناً - عن ذوقٍ شخصيٍّ، يَشُدُّ بهما كثيراً عن جماعات العلماء قديماً وحديثاً.

ذلك أَنَّ النَّظَرَ عند (الغزالي) في المتن هو الأساسُ الأمتَنُ في تمييزِ المَقْبُولِ مِنَ الْأَخْبَارِ، قد أعلن عن ذلك في مواضعٍ من كتبه، مثل ما ذكر من أَنَّهُ قد يَحْتَجُّ بِالضَّعِيفِ وَإِنْ بَانَ سَقَطُ إِسْنَادِهِ لِإِعْجَابِهِ بِمَعْنَاهُ، ويرفضُ في المقابل ما اتَّفَقَ عَلَيْهِ مِنَ الصَّحَاحِ إِذَا اسْتَنْكَرَهَا فَهْمُهُ؛ هذا مُرْتَكِزُهُ الْأَسَاسُ فِي قَبُولِ الْحَدِيثِ، ثُمَّ يَأْتِي الْإِسْنَادُ بَعْدَ الْمَتْنِ فِي الْأَهَمِّيَّةِ، وقد يَفْقِدُ الْمَتْنَ الْأَهَمِّيَّةَ عِنْدَ تَصَدُّعِ الْأَوَّلِ حَسَبَ قَوْلِهِ.

فاسمعه وهو يَتَعَقَّبُ الْأَلْبَانِيَّ تَضْعِيفَهُ حَدِيثًا ضَمَّنَهُ كِتَابَهُ «فقه السيرة» قائلاً:
«قد يَرَى الْأَسَازُ الْمُحَدِّثُ أَنَّ تَحْسِينَ التَّرْمِذِيِّ وَتَصْحِيحَ الْحَاكِمِ لَا تَعْوِيلَ عَلَيْهِمَا فِي قَبُولِ هَذَا الْحَدِيثِ، وَلَهُ ذَلِكَ؛ بَيِّدَ أَنِّي لَمْ أَجِدْ فِي الْمَطَالِبَةِ بِحُبِّ اللَّهِ وَرَسُولِهِ ﷺ مَا يَحْمِلُنِي عَلَى التَّوَقُّفِ فِيهِ، وَلِلذَلِكَ أَثْبَتُهُ وَأَنَا مُطْمَئِنٌّ! وَفِي الْوَقْتِ الَّذِي فَسَحْتُ فِيهِ مَكَانًا لِهَذَا الْأَثَرِ عَلَى مَا بِهِ، صَدَدْتُ عَنْ إِثْبَاتِ رَوَايَةِ الْبُخَارِيِّ وَمُسْلِمٍ - مَثَلًا - لِلطَّرِيقَةِ الَّتِي تَمَّتْ بِهَا غَزْوَةُ بَنِي الْمُصْطَلِقِ!»^(١).

وقال: «قد قَبِلْتُ الْأَثَرَ الَّذِي يَسْتَفِيدُ مِنْهُ مَعَ مَا صَحَّ مِنْ قَوَاعِدِ وَأَحْكَامٍ، وَإِنْ وَهِيَ سَنَدُهُ، وَأَعْرَضْتُ عَنْ أَحَادِيثٍ أُخْرَى تُوصَفُ بِالصَّحَّةِ؛ لِأَنَّهَا - فِي فَهْمِي لِدِينِ اللَّهِ، وَسِيَاسَةِ الدَّعْوَةِ - لَمْ تَنْسَجِمْ مَعَ السِّيَاقِ الْعَامِّ»^(٢).

(١) «فقه السيرة» (ص/١٢).

(٢) «فقه السيرة» (ص/١٤).

وقد كان القرض في مَنْ يَدَّعي نقدَ الأحاديث من خلال متونها، أن يكون حاذقًا بالمعاني الظاهرة والمودعة فيها، لِيَتَوَصَّلَ إلى كشف ما يجوز نسبته إلى الشارع وما يمتنع.

فأما أن يكون الناقد عاجزًا عن تحقيق المعنى المراد من الحديث ابتداءً، فضلاً عن نفيه الفائدة منه بالمرَّة^(١)، مع ما يحتويه الخبر من كنوز معرفية يستنبطها فقهاء الحديث: فالجريء بمثله التورع عن اقتحام سباج المتون، وترك الاعتراض على أهل الحديث في صنعهم، بله التبريز بأفهامهم.

فأي اعتبار -إذن- لرفضه حديث دية المرأة، مع أن مضمونه كلمة إجماع بين أهل الفقه والحديث إلا مَنْ شذَّ^(٢)! وإزراءه بأهل الحديث وحدهم لأنهم اعتمدوه! واصفاً فعلهم بأنه «سوءة فكرية وخلقية»^(٣)! ناسباً نكرانه له إلى «الفقهاء المحققين»^(٤)!

فلست أدري، مَنْ يعني بهؤلاء الفقهاء المحققين، وأنا هو كلامهم في رفض الحديث؟!

ثم أي اعتبار لامتناع (الغزالي) من كلام ابن خزيمة والمازري ومن وراءهم من فقهاء الحديث في توجيه حديث لطم موسى للملك؟! توجيهها وضمه بالسطحية فقال: «هذا الدفاع كله خفيف الوزن! وهو دفاع تافه لا يُساعِدُ .. والعلَّة في المتن يُبصرها المحققون، وتخفى على أصحاب الفكر السطحي»^(٥).

(١) كما تراه -مثلاً- من دعوى (الغزالي) في «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/٣٤) على حديث لطم موسى ﷺ للملك كونه «لا يتَّصِلُ بعقيدته ولا يرتبط به عمل»، ونفيه أن يتعلَّق حديث الذباب «بسلوك عام أو خاص» كما قال في «قذائف الحق» (ص/١٤٩).

(٢) انظر «الاستذكار» لابن عبد البر (٦٧/٨) و«المغني» لابن قدامة (٤٠٢/٨).

(٣) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/٢٥).

(٤) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/٢٥).

(٥) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/٣٦).

مع أَنَّ أَهْلَ السُّنَّةِ -وإِلَيْهِمْ يَنْتَسِبُ (الغزالي)- قَابِلُونَ لِهَذَا الْحَدِيثِ، مُقَرُّونَ بِصَحَّتِهِ، مِنْذَ عَهْدِ الرَّوَايَةِ إِلَى يَوْمِ النَّاسِ هَذَا، لَا يُعْلَمُ مِنْهُمْ لِلْحَدِيثِ غَاوِزٌ، إِلَّا مَا كَانَ مِنْ بَعْضِ شَرَاذِمِ الْإِعْتِزَالِ؛ أَفِيْعَقِلَ أَلَمْ يَكُنْ فِي أَوْلَاءِ عِبَرِ تِلْكَ الْقُرُونِ الْمُتَعَاقِبَةِ «مُحَقِّقُونَ» يَتَفَقَّطُونَ لَزِيغَ الْحَدِيثِ كَمَا تَفَقَّطْنَ!؟

هَذَا؛ وَهُوَ الَّذِي يُوَكِّدُ مِرَارًا بِأَنَّهُ «مَعَ جَمَهْرَةِ الْفُقَهَاءِ، وَالْمُتَحَدِّثِينَ عَنِ الْإِسْلَامِ، وَلَيْسَ صَاحِبَ مَذْهَبٍ شَاذٍ»^(١).

بَلْ مَا أَجْدَرُ بِهَذَا الْحَدِيثِ الْمُسْتَنْكَرِ عِنْدَ (الغزالي)، أَنْ تَنْتَزِلَ عَلَيْهِ قَاعِدَتُهُ الَّتِي قَعْدَهَا هُوَ نَفْسُهُ حِينَ قَالَ: «إِذَا اسْتَجْمَعَ الْخَيْرُ الْمَرْوِيُّ شُرُوطَ الصَّحَّةِ الْمُقَرَّرَةِ بَيْنَ الْعُلَمَاءِ، فَلَا مَعْنَى لِرَفْضِهِ، وَإِذَا وَقَعَ خِلَافٌ مُحْتَرَمٌ فِي تَوْفُرِ هَذِهِ الشُّرُوطِ، أَصْبَحَ فِي الْأَمْرِ سَعَةً، وَأَمَكَنَ وَجُودُ وَجْهَاتٍ نَظَرَ شَيْئًا»^(٢).

فَأَوَّ لِلْغَزَالِيِّ! لَوْ مَشَى عَلَى هَذَا الصَّرَاطِ الْمُسْتَقِيمِ فِي تَعَامُلِهِ مَعَ مَا أَعْلَى مِنْ أَحَادِيثِ صِحَاحٍ، إِذَنْ لَسَلِمَ مِنْ عَارِهَا وَشَوْمِ نُكْرَانِيهَا، وَلَمَّا تَجَرَّأَ عَلَيْهِ أَحَدٌ بِالتَّجْهِيلِ فِي هَذَا الْفَرْقِ الْأَصِيلِ مِنْ عُلُومِ الْأَلَةِ.

فَهَذِهِ الْأَمْثَلَةُ وَغَيْرُهَا يَمَّا أَظْهَرْنَاهُ مِنْ تَقْرِيرَاتِ (الغزالي)، شَاهِدَةٌ عَلَى طَرِيقَةِ تَعَامُلِهِ مَعَ مَا يَسْتَغْلِقُ عَلَيْهِ فَهْمُهُ وَقَبُولُهُ مِنَ الصَّحَاحِ، وَمَنْ رَأَى مِنْ السَّيْفِ أَثَرَهُ فَقَدْ رَأَى أَكْثَرَهُ!

وَلَكِنْ حَزَنْتُ أَنْ أَرَى دَاعِيَةً فِي مِثْلِ مَقَامِهِ يَسْتَهْتِرُ فِي كَلَامٍ لَهُ عَنْ جُمْلَةٍ مِنَ الْأَحَادِيثِ النَّبَوِيَّةِ، بِنُوعِ تَعْبِيرَاتٍ يَلُوحُ مِنْهَا مَا يَكْتَنِفُهُ مِنْ تَوَثُّرِ نَفْسِي تَجَاهَهَا، أَجْزِمُ أَنَّ أَلْفَاظَهَا جَانِبَتِ الصَّوَابِ وَجَفَتْ عَنْ كِمَالِ الْوَرَعِ، مَهْمَا كَانَتْ بَوَاعَتْ صَاحِبَهَا إِلَى ذَلِكَ.

وَلَا فَأَخْبِرُنِي أَحْيَى الْقَارِئِ: مَا تَسْتَشْعِرُهُ ذَائِقَتُكَ وَأَنْتَ تَقْرَأُ نَعْتَهُ لِلْأَحَادِيثِ النَّبَوِيَّةِ بِ«رُكَامِ الْمَرْوِيَّاتِ»!؟^(٣)

(١) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/٨) بتصرف يسير.

(٢) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/٣٤).

(٣) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/٢٣).

نعم؛ أنا على بالي بأنَّ المُجَبَّ للشَّيْخ قد يَجِدُ في السَّيَاقِ ما يَتَأَوَّلُ له به عبارته أو يُقَلِّلُ مِنْ هَوْلِهَا، لَكِنَّهَا -في معتقدي- لا تَصْلُحُ بحالٍ أَنْ يُعَبَّرَ بِمِثْلِهَا عَنْ أَخْبَارِ نَبِيِّنا ﷺ ووعاءِ سُنَّتِهِ.

فمثل هذه المواقف الشَّدِيدَة مِنَ (الغزالي) في كتابه «السُّنَّةُ النَّبَوِيَّةُ» كثير، يُقَوِّي العزمَ عِنْدِي بأنَّ ما خَطَّطَهُ يَمِينُهُ فِيهِ إِنَّهُ هُوَ إِلَّا نَفْثَةُ مَصْدُورٍ! وما كان مُحَاكِمَةً عِلْمِيَّةً حَقِيقِيَّةً لاختلافِ الأدلَّةِ^(١)؛ وهو الَّذِي أَقَرَّ بأنَّ مِثْلَ تلكَ الأحكامِ الجُزْأِيَّةِ والألفاظِ القاسيةِ تُجَاهِ الصَّحَاحِ، والنَّاتِي عن كَلَامِ الأئِمَّةِ فِي فَهْمِهَا عَلَى وَجْهِهَا، مُفَضِّلٌ إِلَى إِهْدَارِ السُّنَّةِ فِي الْمَالِ، فَكَانَ مِنْ جَمِيلِ مَقَالِهِ فِي ذَلِكَ قَوْلُهُ:

«إِنَّ الْوَلَعَ بِالْتَّكْذِيبِ لَا إِنصَافَ فِيهِ وَلَا رُشْدَ، إِنَّ أَتَاهَا حَدِيثٌ مَا بِالْبُطْلَانِ، مَعَ وَجُودِ سَنَدٍ صَحِيحٍ لَهُ، لَا يَجُوزُ أَنْ يَدُورَ مَعَ الْهَوَى، بَلْ يَنْبَغِي أَنْ يَخْضَعَ لِقَوَاعِدِ فَنِيَّةٍ مُحْتَرَمَةٍ، هَذَا مَا التَّزَمَهُ الْأَئِمَّةُ الْأَوَّلُونَ، وَهَذَا مَا نَرَى نَحْنُ ضَرُورَةً التَّزَامِهِ.

لَكِنَّ الْمَوْسِفَ أَنْ بَعْضَ الْقَاصِرِينَ مِمَّا لَا سَهْمَ لَهُ فِي مَعْرِفَةِ الْإِسْلَامِ، أَخَذَ يَهْجُمُ عَلَى السُّنَّةِ بِحِمَى، وَيَرُدُّهَا جَمْلَةً وَتَفْصِيلًا، وَقَدْ يُسْرِعُ إِلَى تَكْذِيبِ حَدِيثٍ يُقَالُ لَهُ، لَا لشيءٍ إِلَّا لِأَنَّهُ لَمْ يَرْقَهُ أَوْ لَمْ يَفْهَمْهُ!».

ثُمَّ مَثَلَ (الغزالي) لِهَذَا التَّأْصِيلِ بِحَدِيثِ الْحَبَّةِ السُّودَاءِ، حَيْثُ شَنَعَ عَلَى مَنْ هَرَفَ «بأنَّ الْوَاقِعَ يُكْذَّبُ، وَإِنْ صَحَّحَهُ الْبُخَارِيُّ!»، قَائِلًا عَنْهُ: «... وَيَظْهَرُ أَنَّهُ فِيهِمْ مِنْ كُلِّ دَاءٍ سَائِرِ الْعِلَلِ الَّتِي يُصَابُ بِهَا النَّاسُ، وَهَذَا فِيهِمْ بَاطِلٌ! وَالْوَاقِعُ أَنَّ (كُلَّ دَاءٍ) لَا تَعْنِي إِلَّا أَمْرًا ضَرًّا أَوْ بَرًّا، فَهِيَ مِثْلُ قَوْلِ الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ: ﴿تُدِيرُ كُلَّ شَيْءٍ بِأَمْرِ رَبِّهَا﴾ [الْأَنْعَامُ: ٢٥].

بَيِّنَ أَنَّ الطَّعْنَ هَكَذَا خِطَأٌ عَشَوَاءٌ فِي الْأَسَانِيدِ وَالْمَتُونِ -كَمَا يَصْنَعُ الْبَعْضُ- لَيْسَ الْقَصْدُ مِنْهُ إِهْدَارَ حَدِيثٍ بَعِينٍ، بَلْ إِهْدَارُ السُّنَّةِ كُلِّهَا! وَوَضَعَ الْأَحْكَامَ الَّتِي جَاءَتْ عَنْ طَرِيقِهَا فِي مَحَلِّ الرَّبِيبَةِ وَالْأَزْدَرَاءِ، وَهَذَا -فَوْقَ أَنَّهُ غَمَطٌ لِلْحَقِيقَةِ-

(١) انظر «طلبة سَمَطِ الْآلِي» لِأَبِي إِسْحَاقَ الْخُوَيْنِي (ص/٢١).

المُجَرَّدَة - يُعْرَضُ الْإِسْلَامُ كُلُّهُ لِلزَّبْحِ ۱ إِنَّ دَوَائِنَ السُّنَّةِ وَثَائِقَ تَارِيخِيَّةٍ مِنْ أَحْكَمِ مَا عَرَفَتِ الدُّنْيَا»^(١).

فَلأَجْلِ هَذِهِ الْأَلْيِ الْمُنْتَوِرَةِ فِي غَيْرِ مَوْطِنٍ مِنْ كُتُبِهِ، أُسْجِلُ رَفْضِي الْقَاطِعَ لِنَهْمَةِ بَعْضِ جُفَاةِ الْمُشْتَغِلِينَ بِالْحَدِيثِ لِهَذَا الْعَلَمِ النَّبِيلِ بِالشَّكِيكِ فِي السُّنَّةِ وَعَدَاوَةِ أَهْلِهَا^(٢)؛ أَعَادَهُ اللَّهُ مِنْ هَذَا الْعَارِ، وَهُوَ الَّذِي سَخَّرَ حَيَاتَهُ لِلذَّبِّ عَنْ حِيَاضِ نَبِيِّهِ ﷺ، وَالْإِرْتِشَافِ مِنْ كَوَثْرِ سُنَّتِهِ، وَإِنْ أَخْطَأَ تَلَمَّسَ الْحَقَّ - أحيانًا - فِي سَبِيلِ بُلُوغِ ذَلِكَ.

فَانْظُرْ إِلَى صَفْحَةِ وَجْهِهِ الْمُغْضَبِ، كَيْفَ يُعْلِنُهَا حَرْبًا عَلَى مَنْ تَسْأَلُ لَهُ نَفْسُهُ زَخْرَجَةَ السُّنَّةِ عَمَّا بَوَّأَهَا اللَّهُ مِنْ مَكَانَةٍ وَهُوَ يَقُولُ: «... إِنَّ مِنْ حَقَّنَا أَنْ نَغْضَبَ لِنَطَاوُلَ الْبَعْضَ دُونَ بَصِيرَةٍ عِلْمِيَّةٍ، عَلَى أَصُولِ الْإِسْلَامِ، وَمَصَادِرِ ثِقَاتِهِ، وَالْجَرِيِّ وَرَاءَ الْإِسْتِعْمَارِ الثَّقَافِيِّ فِي التَّطْوِيلِ بِالسُّنَنِ، وَالتَّهْوِينِ مِنْ رِجَالِهَا؛ وَالسُّنَّةُ هِيَ الْإِسْتِحْكَامَاتُ الْخَارِجِيَّةُ حَوْلَ أَسْوَارِ الْقُرْآنِ، فَإِذَا تَمَّ تَدْمِيرُهَا، فَذَوُرُ الْقُرْآنِ آتٍ بَعْدَهَا، وَذَلِكَ أَهْلُ الْمُسْتَشْرِقِينَ الْمُبَشِّرِينَ، وَسَائِرِ أَعْدَاءِ الدِّينِ»^(٣).

فَهَلْ يُقَالُ لِلْمُتَكَلِّمِ بِهَذَا بَأْتُهُ طَاعِنٌ فِي السُّنَّةِ، مُخَاضِمٌ لِأَهْلِهَا؟! اللَّهُمَّ غُفْرًا.

وَالْأَنْصَفُ مِنْ هَذَا الْخَيْفِ مَا أَجْمَلَهُ صَاحِبُهُ وَصَفِيهِ (الْقَرَضَاوِيُّ) فِي كَلَامٍ قَعِيدٍ لَهُ، يَقُولُ فِيهِ عَنْهُ:

«رُبَّمَا أَسْرَفَ الشَّيْخُ فِي رَدِّ بَعْضِ الْأَحَادِيثِ الثَّابِتَةِ، وَكَانَ يُمَكِّنُ تَأْوِيلَهَا، وَحَمَلَهَا عَلَى مَعْنَى مُقْبُولٍ؛ وَرُبَّمَا قَسَا كَذَلِكَ عَلَى بَعْضِ الْفَتَاةِ، وَوَصَفَهُمْ بِبَعْضِ الْعِبَارَاتِ الْخَشِينَةِ وَالْمُثِيرَةِ، وَرُبَّمَا اسْتَعَجَلَ الْحُكْمَ فِي بَعْضِ مَسَائِلٍ، كَانَتْ تَحْتَاجُ إِلَى بَحْثٍ أَدْقَ، وَإِلَى تَحْقِيقٍ أَوْفَى».

(١) «ليس من الإسلام» (ص/ ٣٠-٣١).

(٢) كما تراه -مثلاً- من ربيع المَدْخَلِي فِي كِتَابِهِ «كَشَفَ مَوْقِفَ مُحَمَّدٍ الْغَزَالِيِّ مِنَ السُّنَّةِ وَأَهْلِهَا» (ص/ ٥).

(٣) «مَقَالَاتُ الشَّيْخِ مُحَمَّدٍ الْغَزَالِيِّ فِي مَجَلَّةِ الْوَعْيِ الْإِسْلَامِيَّةِ» (ص/ ٣٤٧).

ولكنَّ الكتابَ ليس كما تُصَوِّره الحَمَلَة عليه، كأنَّه كتابٌ ضدَّ السُّنة! ولا كما تَصَوِّروا مُؤَلِّفَه، وكأنَّه يُنكر السُّنة! فهذا ظلمٌ بيِّنٌ للشيخ، الَّذي طالما دافعَ عن حُجِّيَةِ السُّنة المشرُفة، وهاجَمَ خصوصَها بعنفٍ؛ وإنكارُ حديثٍ أو حديثين أو ثلاثة، وإن ثَبَّتَ في الصَّحاح، لا يعني بحالٍ إنكارَ السُّنة بوصفِها أصلاً ثانياً، ومصدراً تالياً للقرآن^(١).

ولقد رأيتُ أنْ إقرارنا بهذه البراءة (للغزالي) ودفعنا لقولٍ مَنْ أقذَعَ فيه، لم يُثبِتْنا عن نَقْدِهِ، وبيانِ زَلِّه حينَ زَلٍّ؛ وذلك أنَّ عُدْرَه الَّذي يُبديه (الغزالي) في كلِّ موطنٍ يَرُقُصُ فيه التَّسليمَ ببعضِ الصَّحاحِ مِنَ الأخبارِ النَّبَوِيَّةِ: مِنْ أَنَّهُ يخافُ على الإسلامِ مِنْ سَمَاتِهِ أَعْدائِهِ، حريصٌ على الدِّينِ أنْ يجدَ العلمانيُّونَ واللاتينيُّونَ فيه ثَغْرَةً ينفذونَ منها لِلظَّعنِ فيه، فكان يقول: «إنَّني آتِي كلَّ الإباءِ، أنْ أربِطَ مُستقبلَ الإسلامِ كُلَّه بحديثٍ آحادٍ، مهما بَلَغَتْ صِحَّتُهُ»^(٢).

أقول: لا يَشْفَعُ (للغزالي) مثلُ هذا الاعتذارِ مهما حُسِنَ فيه مَقْصِدُهُ، فإنَّ كثيرًا مِنَ الأحاديثِ لم يَزَلْ أَهْلُ الأَهْواءِ وأربابُ الجَلَلِ قديمًا يَنْعَوْنَهَا على المُسلمينَ ولا يزالونَ، فلم نَجِدْ أَحَدًا مِنَ أئمَّةِ الإسلامِ يَطْعُنُ فيها مُجاراةً لحضارةِ أَعْدائِهِم، أو شفقةً على نظريتهم للإسلام.

لكن مشكلة (الغزالي) أَنَّهُ رأى إسقاطَ بعضٍ مِنْ تلكِ الأحاديثِ الصَّحيحةِ المُستشكَلَةِ في بعضِ الأذهانِ مِنَ قائمةِ التَّعميلِ -ولو كان مَقَامُها في قلبِ «الصَّحيحين»- سبيلًا لَدَرْءِ شُبُهَاتِ أولئكِ النَّاعِقينَ على الإسلامِ، فمَتَى كان رأيُ الكُفْرَةِ مِنَ الإفرنجِ وأذنانِهِم مِيعارًا مُعْتَبَرًا عندَ المُسلمينَ في تحسينِ صورةِ دينِهِم أو تَقْبيحِهِ؟

(١) «موقف الشيخ الغزالي من السنة النبوية» لـ د. القرضاوي (ص/٣٧٩).

(٢) «الطريق من هنا» لمحمد الغزالي (ص/٤٩).

ولأنَّ تبادُر إلى فهم (الغزالي) من مُتونها معاني تنافرها قناعاته، فالمُشكلة حينها في فهم الشَّيخ لا في الأحاديث نفسها، ولا في أخذ الأئمة بها؛ ولا أجد في هذا المقام جواباً عليه أسدٌ ولا أنسب من جوابه هو نفسه حين قال:

«أما نقد المتن: فقوائمه مُقاربة الحديث المنقول بما صحَّ من نقولٍ أخرى، والنظر إليه على ضوء ما تقرَّر إجمالاً وتفصيلاً في كتاب الله، وسنة رسوله ﷺ. . . وقد استباح بعضُ القاصرين لأنفسهم أن يردُّوا بعضُ السُّنن الصَّحاح، لأنهم أساءوا فهمها، فسارعوا إلى تكذيبها دون تبصُّر! . .

وكتب السُّنة المُعتبرة في ثقافتنا التَّقليديَّة مليئةٌ بالأحاديث الصَّحيحة والحسنة، وفيها كذلك الضَّعيف الَّذي كَشَف العلماء عِلَّله؛ وعندي أنَّ المُشكلة الأولى ليست في مِيز الصَّحيح من الحسن، والحسن من الضَّعيف، بل في فهم الحديث على وَجهه، وترتيبه مع غيره من السُّنن الواردة، وهذا هو عملُ الفقهاء، وجهدهم الكبير»^(١).

الفرع الثَّاني: مَوْقف (محمَّد الغزالي) من «الصَّحيحين».

لـ«الصَّحيحين» مكانة عظيمة في قلب (الغزالي) لا تُنكر، مُقرُّ هو بأفضليتهما على سائر كُتب الصَّحاح، مُسلمٌ لهما بتجاوزهما -كما يقول- «قنطرة الصَّحة»^(٢). والشَّيخ مع هذه الحال من التَّقدير الجُملي للكتابين، لم يَمْنَعهُ ذلك من استباحة الطَّعن في بعض ما أخرج الشَّيخان فيهما، وإن لم يُعلِّله قبله ناقدٌ متخصِّص؛ كحديث «أَطَمَ موسى ﷺ لِلْمَلِك»؛ فلمَّا استوحش الشَّيخ من فعلته هذه، ولم يجد له مؤنساً من سلفٍ مُعْتَبَر، انسابَ قَلَمه عِجلاً يدَّعي أنَّ الحديث «قد جاذلُ البعض في صحَّته»^(٣)!

(١) «مقالات الشَّيخ محمد الغزالي في مجلَّة الوعي الإسلاميَّة» (ص/٣٤٧-٣٤٨).

(٢) كما قال في شرحه لمنهج المنذري في «الترغيب والترهيب» في كتابه «ترائنا الفكري في ميزان العقل والشرع» (ص/١٤٩).

(٣) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/٣٤).

فَمَنْ هَذَا الْبَعْضُ الَّذِي نَارَعَ الْأُثْمَةَ فِي صِحَّتِهِ؟ وَلِمَ لَمْ يَعْتَضِدْ هُوَ بِذِكْرِهِ صِرَاحَةً؟!

ولقد أحصيت ما أعلَّه (الغزالي) وهو في «الصَّحَّاحِينَ» أو أحدها، فبلغ عندي خمسة عشر حديثاً^(١)، وهي: حديث: «إِنَّ الْمَيِّتَ لَيُعَذَّبُ بِبِكَاءِ أَهْلِهِ عَلَيْهِ..»^(٢)، وحديث: «لَا يُقْتَلُ مُسْلِمٌ بِكَافِرٍ»^(٣)، وحديث شريك بن عبد الله في الإسراء^(٤)، وحديث أهل القليب: «ما أنتم بأسمع لما أقول الآن منهم»^(٥)، وحديث فقهاء موسى عليه السلام عَيْنَ ملك الموت^(٦)، وحديث إغارة النَّبِيِّ عَلَى بني المصطلق^(٧)، وأحاديث المسيح الدَّجَالِ^(٨)، وحديث السَّاقِ وَالصُّوْرَةِ لِلَّهِ ﷻ^(٩)، وحديث: «إِذَا مَرَّ بِالنُّطْفَةِ ثَنَانٌ وَأَرْبَعُونَ لَيْلَةً»^(١٠)، وحديث: «يَقْطَعُ الصَّلَاةَ الْمَرْأَةُ وَالْحِمَارُ وَالْكَلْبُ الْأَسْوَدُ»^(١١)، وحديث: «كَانَ فِيْمَا أَنْزَلَ عَشْرَ رَضَعَاتٍ يُحَرِّمَنَّ»^(١٢)، وحديث: «إِنَّ الرَّجُلَ لَيَعْمَلُ بِعَمَلِ أَهْلِ الْجَنَّةِ، وَإِنَّهُ لَمِنْ

(١) تسرّع ربيع المدخلي عند ذكره في كتابه «موقف الغزالي من السنة وأهلها» (ص/ ٤٤-٤٥) للأحاديث الصحيحة التي ظنَّ فيها الغزالي، حين مثَّل فيها بما حقيقته أنَّه تأويل للغزالي وليس تعليلاً له! كحديث البخاري: «أَعْطَى ﷺ الْفَارِسَ سَهْمَيْنِ...»، وحديث خُبَّابِ بْنِ الْأَرْتِ فِي الْبِنَاءِ، وحديث نخس الشَّيْطَانِ لِلْمَوْلُودِ؟ فَزَلَمَ النَّبِيَّه!

- (٢) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/ ٢١).
- (٣) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/ ٢٥).
- (٤) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/ ٣٠).
- (٥) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/ ٣١).
- (٦) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/ ٣٤).
- (٧) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/ ١٢٧).
- (٨) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/ ١٤٩).
- (٩) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/ ١٥١).
- (١٠) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/ ١٥٤).
- (١١) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/ ١٥٦).
- (١٢) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/ ١٧٤).

أهل النار»^(١)، وحديث انشقاق القمر^(٢)، وحديث توقّف الشّمس لأحد الأنبياء^(٣)، وحديث حذيفة الطّويل في الفتن^(٤).

والَّذي أراه جَرَأً (الغزالي) على إحالة هذه الأحاديث في «الصّحيحين»، فَقَلَّلَ مِنْ هَيْبَةِ مَسْأَلِهَا فِي صَدْرِهِ: اتِّبَاعُهُ لِمَا دَرَجَ عَلَيْهِ بَعْضُ الْمُتَكَلِّمِينَ مِنْ اندراج أحاديثهما في جملة الأحاد التي لا تُفيد غير الظّن؛ وقد أبان (الغزالي) عن هذا الأصل الَّذي اشْتَغَلَ بِهِ بقوله:

«الأحاديث في «الصّحيحين» المروية بطريق الأحاد، هل يَنْطَبِقُ عَلَيْهَا مَا تَقَدَّمَ فِي دَرَجَةِ الْقَطْعِ بِصِحَّةِ الصّحِيح؟

يَرَى ابْنُ الصَّلَاحِ أَنَّ الْأُمَّةَ حَيْثُ تَلَقَّتْهُمَا بِالْقَبُولِ، فَكَأَنَّ هَذَا إِجْمَاعٌ عَلَى صِحَّتِهِمَا، وَأَنَّ كُلَّ مَا فِيهِمَا صَحِيحٌ سَنَدًا وَمَتْنًا^(٥)؛ وَلَكِنَّ الْجُمْهُورَ لَا يَرَوْنَ أَنَّ الْأُمَّةَ قَدْ اتَّفَقَتْ عَلَى صِحَّةِ هَذَيْنِ الْكِتَابَيْنِ، بَلِ الْإِتِّفَاقُ إِنَّمَا وَقَعَ عَلَى جَوَازِ الْعَمَلِ بِمَا فِيهِمَا، وَذَلِكَ لَا يُنَافِي أَنْ يَكُونَ مَا فِيهِمَا ثَابِتًا بِطَرِيقِ غَلْبَةِ الظَّنِّ، لَا الْقَطْعِ، فَإِنَّ اللَّهَ لَمْ يُكَلِّفْنَا بِدَرَجَةِ الْقَطْعِ فِي تَفَاصِيلِ الْأَحْكَامِ الْعَمَلِيَّةِ، وَلِذَلِكَ يَجِبُ الْحُكْمُ بِمُوجِبِ الْبَيِّنَةِ، وَهِيَ لَا تُفِيدُ إِلَّا الظَّنَّ.

وتجدر الإشارة هنا: إِلَى أَنَّ الْحَدِيثَ الصّحِيحَ الْآحَادِيَّ، قَدْ تَحَفُّ بِه قِرَائِنٌ مُؤَيَّدَةٌ مُؤَكَّدَةٌ، فَيَنْتَقِلُ مِنْ دَرَجَةِ الظَّنِّ إِلَى دَرَجَةِ الْقَطْعِ فِي الثُّبُوتِ، أَوْ إِلَى مَا

(١) «السنة النبوية بين أهل الفقه وأهل الحديث» (ص/١٨٦).

(٢) «الطريق من هنا» (ص/٥٠).

(٣) «الطريق من هنا» (ص/٥١).

(٤) «فقه السيرة» (ص/١٤)، وَأَعْنِي بِالْحَدِيثِ مَا فِي صَحِيحِ مُسْلِمَ (برقم ٢٨٩٦) قَالَ حَذِيفَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: «وَاللَّهِ إِنِّي لأَعْلَمُ النَّاسَ بِكُلِّ فِتْنَةٍ هِيَ كَائِنَةٌ فِيمَا بَيْنِي وَبَيْنَ السَّاعَةِ، وَمَا بِي إِلَّا أَنْ يَكُونَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَسْرًا إِلَيَّ فِي ذَلِكَ شَيْئًا لَمْ يَحْدِثْهُ غَيْرِي...»، وَدَعَا فِي رَدِّهِ: أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ لَا يَعْلَمُ الْغُيُوبَ عَلَى هَذَا النُّحُوِّ الْمَفْضُلِ الشَّامِلِ الْعَجِيبِ.

(٥) لَمْ يُقُلْ هَذَا ابْنُ الصَّلَاحِ إِلَّا مَا قَالَ أَنَّ الْمُقْطُوعَ بِهِ مِنْ أَحَادِيثِ «الصّحِيحَيْنِ» مَا تَلَقَّنِي بِالْقَبُولِ وَاتَّفَقَ عَلَى صِحَّتِهِ، دُونَ مَا اخْتَلَفَ فِي تَصْحِيحِهِ وَتَعْلِيلِهِ مِنْ قِبَلِ النُّقَادِ، وَسَيَأْتِي كَلَامُهُ مُفْصَّلًا.

يَقْرُبُ مِنْهَا، وَرَبَّمَا كَانَ هَذَا مُنْطَبِقًا عَلَى كَثِيرٍ مِنْ أَحَادِيثِ «الصَّحِيحِينَ»، لَكِنْ لَا يُمَكِّنُ تَعَمُّمَهُ عَلَى جَمِيعِهَا.

فَيَتَضَحُّ مِمَّا سَبَقَ، أَنَّ الْحَدِيثَ يُعْرَضُ عَلَى مَعَايِيرِ نَقْدِ الْمَتْنِ، حَتَّى وَلَوْ كَانَ صَحِيحَ السَّنَدِ، بَلِ الْحَدِيثُ الصَّحِيحُ الْآحَادِيُّ لَيْسَ مَقْطُوعًا بِصَحَّتِهِ سِوَاءَ أَكَانَ فِي الصَّحِيحِينَ أَوْ غَيْرِهِمَا^(١).

فهذا -كما تَرَى- تَسْوِيعٌ (لِلْغَزَالِيِّ) وَجَهٌ مُخَالَفَتُهُ لِبَعْضِ مَا أَخْرَجَهُ الشَّيْخَانِ فِي «الصَّحِيحِينَ»، فَإِنَّ آحَادَهَا فِي أَصْلِهَا لَا تَعْدُو كَوْنَهَا عِنْدَهُ ظَنِّيَّةً، وَالْأَصْلُ فِي الظَّنِّي إِذَا عَارَضَ قَطْعِيًّا أَنْ يُقَرَّحَ.

فَلِذَلِكَ نَجِدُهُ حِينَ يُسْتَنْكَرُ عَلَيْهِ رَدُّ شَيْءٍ فِي «الصَّحِيحِينَ»، يَجِيبُ بِقَوْلِهِ: «أُرِيدُ أَنْ أَقَرَّرَ حَقِيقَةَ إِسْلَامِيَّةٍ رَبَّمَا جَهِلَهَا الْبَعْضُ: هَلْ رَفُضَ حَدِيثِ آحَادٍ -لِمَلْحَظِ مَا- يُعَدُّ صَدْعًا فِي بِنَاءِ الْإِسْلَامِ؟..

كُلًّا! فَإِنَّ سُنَنَ الْآحَادِ عِنْدَنَا تَقْيِيدُ الظَّنِّ الْعِلْمِيِّ^(٢)، وَبِالْثَّانِي «لَوْ نَقَّيْنَا هَذَا الْعَدَدَ مِنْ بَضْعِ أَحَادِيثٍ قَلِيلَةٍ، مَاذَا سَيَجْرِي؟! سِوَاءَ كَانَ هَذَا فِي الْبَخَارِيِّ أَوْ مُسْلِمٍ!»^(٣).

وَسَيَأْتِي نَقْضُ هَذَا الْأَصْلِ الَّذِي ابْتَنَى عَلَيْهِ الْغَزَالِيُّ تَعْلِيلَاتِهِ لِبَعْضِ أَخْبَارِ «الصَّحِيحِينَ»، عِنْدَ دَرَاةِ الْمُسَوِّغِ الثَّانِي مِنَ الْبَابِ الثَّلَاثِ -إِنْ شَاءَ اللَّهُ-.

(١) «تَرَاتُّبُ الْفِكْرِ فِي مِيزَانِ الْعَقْلِ وَالشَّرْعِ» (ص/١٧٤)

(٢) «فَذَانِفُ الْحَقِّ» (ص/١٤٨).

(٣) «جَرِيدَةُ الْمُسْلِمِينَ» الْعِدَدُ (٢٧٦) ٢٩ شَوَّالِ ١٤١٠ هـ (ص/١١).

المَطْلَبُ الثَّالِثُ

إسماعيل الكردي^(١)

وكتابه: «نحو تفعيل قواعد نقد متن الحديث»

هذا الكاتبُ مِن قلائِلِ مَنْ حاولَ تعليلَ أحاديثِ «الصَّحَّيْحين» عَبَثًا عبر استعمالِ ما قرَّره أهلُ العلمِ مِن أماراتِ الوضعِ اللَّائِحةِ مِنَ المتونِ، ولقد أَبَانَ عن مَغزَى اختيارِهِ لِلصَّحَّيْحين محلًّا لتَنْزِيلِ تلكِ القواعدِ بقوله: «إنَّما اخترتُ تطبيقَ هذه القاعدةِ على بعضِ أحاديثِ الصَّحَّيْحين، لأنَّه إذا ثَبَتَ ما قُلْتَه فيهما مع أنَّهما أصحُّ الكتبِ، فهو ثابتٌ مِن بابِ أَوْلَى فيما هو دونهما في الصَّحَّةِ مِن كُتُبِ الحديثِ»^(٢).

وَرَعِمَ (الكرديُّ) أنَّ الباعثَ له لإخراجِ كتابه أَمْران، أعرَبَ عنهما بقوله:
«هذا الكتابُ يهدف - مِن جهةٍ - لتأكيدِ حُجِّيَةِ السَّنَةِ الثَّبُوتِ، وأنَّ بعضَها

(١) إسماعيل الكردي: وُلِدَ في دمشق سنة ١٩٦٤م، حاز على إجازة في اللغة العربية وآدابها من كلية الآداب بجامعة دمشق، ثم عمل في مجال النشر الكُتُبِي منذ عام ١٩٩٣م، له مجموعة من المراجعات والتحقيقات لبعض الكتب التي تتحدث حول الديانات القديمة والموضوعات الفلسفية مثل مراجعته لكتاب نحو أرض جديدة لمؤلفه: كهارت توليه، وانظر ترجمة له موجزة في موقع (دار الأوائِل للنشر والتوزيع)، وهي التي طُبعت كتابه «نحو تفعيل قواعد نقد متن الحديث».

(٢) «نحو تفعيل قواعد نقد متن الحديث» (ص/١٨).

وَحَيِّ إِلَهِي، وَجِزءٌ لَا يَتَجَزَأُ مِنَ الْإِسْلَامِ .. وَمِنْ جِهَةٍ أُخْرَى: يَهْدَفُ لِبَيَانِ عَدَمِ عِصْمَةِ كُلِّ لَفْظَةٍ فِي الصَّحِيحِينَ^(١).

وَالنَّاظِرُ فِي تَسْوِيْدِهِ ذَاكَ يَجِدُهُ مَنْكَبًا فِي مُجْمَلِهِ عَلَى دِرَاسَةِ الْأَمْرِ الثَّانِي دُونَ الْأَوَّلِ، رَدَّةٌ فَعَلٍ مِنْهُ لِمَا رَأَى مِنْ تَشْكِيكٍ بَعْضِ الْمُتَقَفِّينَ فِي الْإِسْلَامِ بِسَبَبِ هَذِهِ الْمَرْوِيَّاتِ الْمُنْكَرَةِ الْمَنْسُوبَةِ إِلَى الشَّارِعِ الْحَكِيمِ، عَبَّرَ عَنْ ذَلِكَ بِقَوْلِهِ: «إِنَّ أَشْخَاصًا مِنَ الْمُتَقَفِّينَ بِالثَّقَافَةِ الْعَصْرِيَّةِ، عِنْدَمَا يَرَوْنَ بَعْضَ الْأَحَادِيثِ فِي «الصَّحِيحِينَ» وَغَيْرِهِمَا لَا تَنْسَجُمُ مَعَ مُعْطَايَاتِ الْعِلْمِ الْحَدِيثِ .. يَرْفُضُونَ الْحَدِيثَ بِرُمَّتِهِ، بَلْ يَجْعَلُ بَعْضُهُمْ ذَلِكَ مُسْتَنْدًا لِلنَّكَارِ الدِّينِ، أَوْ صِلَاحِيَةِ الشَّرْعِ الْإِسْلَامِيِّ لِهَذَا الْعَصْرِ مِنَ الْأَسَاسِ!

وَرُبَّمَا سَاعَدَ فِي أَخْذِهِمْ هَذَا الْمَوْقِفَ، مَا سَمِعُوهُ مِنْ عُلَمَاءِ الدِّينِ -وَلَمْ يَعْقِلُوا الْمَعْنَى الدَّقِيقَ لِكَلَامِهِمْ- مِنْ أَنَّ كُلَّ مَا فِي «الصَّحِيحِينَ» صَحِيحٌ! مَعَ أَنَّ الْمَقْصُودَ بِالصُّحَّةِ: الظَّنُّ بِالصُّحَّةِ حَسَبِ ظَاهِرِ السَّنَدِ، وَهَذَا لِلْغَالِيَةِ الْعَظْمَى لِمَا فِيهِمَا، لَا الْاسْتِغْرَاقَ الْكُلِّيَّ بِالْمَعْنَى الْحَرْفِيِّ لِلْكَلِمَةِ^(٢).

فَالْكَرْدِيُّ (كَغَيْرِهِ كَثِيرٌ يَرَى أَحَادَ «الصَّحِيحِينَ» ظَنِّيَّةَ الصُّدُورِ مُطْلَقًا، لَا يُحْتَجُّ بِمَثَلِهَا فِي عَقِيدَةٍ وَلَا أَصْلٍ عِبَادِي^(٣))، فَلَا حَرَجَ إِذْنٍ فِي الطَّلْعِ فِي مَا يَرَاهُ مُخْتَلَفًا مِمَّا نَالَتْهُ يَدُ الْإِهْمَالِ مِنْ قِبَلِ الشَّيْخِينَ، مُعْتَذِرًا لِهَاجِئِ بَنِيصُرِ الصَّنْعَةِ الْإِسْنَادِيَّةِ، وَالْإِنْشَغَالِ بِتَحْمِيلِ الْمَسْمُوعَاتِ، دُونَ بَاعٍ فِي الْعَقْلِيَّاتِ يُمَكِّنُهُمْ مِنْ تَبْيِيْنِ الْمَقْبُولِ مِنْهَا وَالْمَرْدُودِ.

وَعَلَى خِلَافِ مَوْقِفِهِ السَّلْبِيِّ هَذَا مِنْ مَنَهِجِ الشَّيْخِينَ فِي النَّقْدِ الْحَدِيثِيِّ، فَقَدْ كَانَ (الْكَرْدِيُّ) شَدِيدَ الْخَفَافَةِ بِجَهْدِ الْمَعْتَزَلَةِ فِي نَقْدِ الْمَتُونِ بِأَصُولِهِمُ الْعَقْلِيَّةَ الَّتِي

(١) «نَحْوُ تَفْعِيلِ قَوَاعِدِ نَقْدِ مَتْنِ الْحَدِيثِ» (ص/١٧).

(٢) «نَحْوُ تَفْعِيلِ قَوَاعِدِ نَقْدِ مَتْنِ الْحَدِيثِ» (ص/١٥-١٦).

(٣) «نَحْوُ تَفْعِيلِ قَوَاعِدِ نَقْدِ مَتْنِ الْحَدِيثِ» (ص/٤٥).

أَصْلُوها^(١)، فكان أن سَايَرَهُمْ فِي كَثِيرٍ مِنْ عَقَائِدِهِمُ الَّتِي يُحَاكِمُونَ النُّصُوصَ إِلَيْهَا، مِنْ مِثْلِ إنْكَارِ رُؤْيَا اللَّهِ تَعَالَى يَوْمَ الْقِيَامَةِ^(٢)، وَنَفْيِهِ لَعَلُّو اللَّهَ تَعَالَى عَلَى خَلْقِهِ بِذَاتِهِ^(٣).

بَلْ بَلَغَتْ قِصَّةَ إعْجَابِهِ بِهِمْ أَنْ نَقَلَ هَرَفَ بَعْضِ أَعْلَامِهِمْ فِي الطَّعْنِ بِأَبِي هُرَيْرَةَ رضي الله عنه وَرَوَايَتِهِ لِلْحَدِيثِ! ^(٤) وَاللَّهُ حَسْبُهُ.

الفرع الأول: لمحة عن مصادر كتابه وتقاسيمه.

إِنَّ الْمُقَلَّبَ لَصَفْحَاتٍ «نَحْوُ تَفْعِيلِ قَوَاعِدِ نَقْدِ مَتْنِ الْحَدِيثِ»، يَجِدُ فِيهِ الْمُؤَلَّفُ يَسْتَقْبِلُ جَمْلَةً مِنْ مُخَالَطَاتِهِ الَّتِي حَشَرَ بِهَا كِتَابَهُ مِنْ مَصَادِرٍ مُتَشَاكِسَةٍ، فَمِنْهَا مَا هُوَ أَسَاسٌ يَمْزُو إِلَيْهَا كَثِيرًا شُبُهَاتِهِ: كَمَقَالَاتِ (رَشِيدِ رِضَا) فِي «مَجْلَّتِهِ الْمَنَارِ»، وَ«فَجْرِ الْإِسْلَامِ» لـ (أَحْمَدَ أَمِينٍ)، وَ«أَضْوَاءَ عَلَى السُّنَّةِ الْمُحَمَّدِيَّةِ» وَ«أَبُو هُرَيْرَةَ شَيْخُ الْمَضْمُونَةِ» لـ (مَحْمُودِ أَبُو رِيَّةٍ)^(٥)، وَبَعْضُ كِتَابَاتِ (مُحَمَّدِ الْغَزَالِيِّ) فِي نَقْدِ السُّنَّةِ؛ مَعَ اعْتِمَادِهِ أَيْضًا عَلَى بَعْضِ مَا نَقَلَهُ قُدَّامِيُّ الْكُتَّابِ -كَابِنِ أَبِي حَدِيدٍ فِي «شَرْحِ نَهْجِ الْبَلَاغَةِ»، وَابْنِ عَبْدِ رَبِّهِ الْأَنْدَلُسِيِّ فِي «الْعَقْدِ الْفَرِيدِ»- مِنْ رَوَايَاتِ مُلَفَّفَةٍ مَفْضُوحَةٍ الْكَذِبِ^(٦).

وَمِنْ مَرَاجِعِهِ مَا هُوَ فِيهَا ثَانَوِيٌّ الْمَصْدَرِ: يَنْقُلُ مِنْهَا مَا يَرَاهُ عَاضِدًا لِنَقُولِ مَصَادِرِهِ الْآخَرَى، كَبَعْضِ كُتُبِ الْمُصْطَلَحِ وَالْجَرَحِ وَالتَّعْدِيلِ، حَاوَلَ تَوْظِيفَهَا

(١) «نَحْوُ تَفْعِيلِ قَوَاعِدِ نَقْدِ مَتْنِ الْحَدِيثِ» (ص/٤٤، ١٧١).

(٢) «نَحْوُ تَفْعِيلِ قَوَاعِدِ نَقْدِ مَتْنِ الْحَدِيثِ» (ص/٢٢٢).

(٣) «نَحْوُ تَفْعِيلِ قَوَاعِدِ نَقْدِ مَتْنِ الْحَدِيثِ» (ص/٢١٧).

(٤) «نَحْوُ تَفْعِيلِ قَوَاعِدِ نَقْدِ مَتْنِ الْحَدِيثِ» (ص/٢٥٨).

(٥) وَقَدْ كَانَ الْكَرْدِيُّ حَرِيصًا عَلَى عَدَمِ التَّصَرُّحِ بِالْإِقْتِسَاسِ عَنْهُ، لَعَلَّمَهُ بِأَنَّهُ غَيْرُ مُرَضِيٍّ عَنْهُ عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ، تَرَى أَمْثَلَهُ ذَلِكَ فِي كِتَابِ «دِفَاعًا عَنِ الصَّحِيحِينَ» لِنَجَاحِ الْغَزَامِ (ص/٤٨)..

(٦) كَدَعَوَى حَجَرِ الصَّحَابَةِ رضي الله عنه لِمُعْظَمِ حَدِيثِ أَبِي هُرَيْرَةَ رضي الله عنه، انْظُرْ «نَحْوُ تَفْعِيلِ قَوَاعِدِ نَقْدِ مَتْنِ الْحَدِيثِ» (ص/٩-١٠).

باجتزاء نصوصها حسب ما يخدم أفكاره، غاصاً طرفه عن توجيه العلماء لها،
سالكاً فيها طريقة تحريف للنصوص خداعة.

وقد قسّم (الكردّي) كتابه هذا إلى ثمانية فصول:

استفتحها بذكر مُقدّماتٍ حوتها فصوله الثلاثة الأولى، دندَنَ فيها حول نفي
التّلازم بين صحّة أسانيد «الصّحّاحين» وصحّة متونها، ونفي الإجماع على صحّة
أحاديثهما^(١)، مُعلِّناً أنّهما قد حوِّيا من الأحاديث ما لا «يجبُ أن تُتردّد في رده»،
لما في متونها من نكارة مخالفة للقرآن، أو للعلم، أو للعقل، أو للتّاريخ،
أو لطبائع الأمور، وإن كانت مُخرّجة في أصحّ الكتب، أو من أصحّ الأسانيد^(٢)!
وأما الفصول الثلاثة الأخيرة المُتبقّية: فهي لبّ كتابه، خصّصها لسرد قواعد
النّقْد المُتعلّقة بالمتون، وكيف يُسقط تطبيقها الاعتدّاد بجملة كبيرة من الصّحاح،
مثّل لهذه القواعد بـ (أربعة وسبعين) حديثاً معلولة المتن في «الصّحّاحين»^(٣)، كان
أغلب ما تطرّق له من ذلك -خاصّةً في الفصل الخامس- ما وصّفه بـ «الأحاديث
التي تشتمل على معاني التّجسيم للذّات الإلهيّة، ويُمْنَع حملها على المَجاز»^(٤)؛
مع تأييده عن سَوِّق دفوعات العلماء لهذه الإشكالات.

فمن أمثلة أحاديث الغيب المُنكَرَةِ عند (الكردّي) متناً:

ما اتّفق على صحّته من حديث أبي هريرة رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وآله قال:
«اختصّمت الجنّة والنّار إلى ربّهما، فقالت الجنّة: يا ربّ، ما لها لا يدخلها إلّا
ضعفاء النّاس وسَقَطُهم؟ وقالت النّار: أوْثرت بالمتكبّرين، فقال الله تعالى للجنّة:
أنتِ رحمتي» وقال للنّار: أنت عذابِي أصيب بك من أشاء، ولكلّ واحدةٍ منكما
يلوها..»^(٥).

(١) انظر «نحو تفعيل قواعد نقد متن الحديث» (ص/٤٧-٩٠)، وقد أكثر جمال البنا من النقل عن هذه

المقدمة في مقدمة كتابه «تجريد البخاري ومسلم» (ص/١٦) وما بعدها دون عزو إليه!

(٢) انظر التمهيد الثالث من كتابه «نحو تفعيل قواعد نقد متن الحديث» (ص/١٦٥-٢٤١).

(٣) «نحو تفعيل قواعد نقد متن الحديث» (ص/٨٨-٢٠٥).

(٤) انظر هذه القواعد في «نحو تفعيل قواعد نقد متن الحديث» (ص/١٦٥).

(٥) أخرجه البخاري في (ك: التوحيد، باب ما جاء في قول الله تعالى: ﴿إِنَّ رَحْمَتَ اللَّهِ قَرِيبٌ مِّنَ الْمُتَّقِينَ﴾، رقم: ٧٤٤٩).

وعند مسلم: «... فَأَمَّا النَّارُ فَلَا تَمْتَلِي حَتَّى يَضَعَ اللَّهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى رِجْلَهُ،
نَقُولُ: قَط، قَط، قَط، فَهَنَالِكَ تَمْتَلِي، وَزُورِي بَعْضُهَا إِلَى بَعْضٍ، وَلَا يَظْلِمُ اللَّهُ
مِنْ خَلْقِهِ أَحَدًا، وَأَمَّا الْجَنَّةُ فَإِنَّ اللَّهَ يُنْشِئُ لَهَا خَلْقًا»^(١).

يقول الكردي فيهِ: «إِنَّ فِي مَتْنِهِ خَلَلًا فِي الْمَعْنَى» لِأَنَّ الْجَنَّةَ وَالنَّارَ غَيْرِ
عَاقِلَتَيْنِ فَتَتَكَلَّمَانِ!..^(٢)، و«أَغْلَبُ الظَّنُّ أَنَّ وَاضِعَ هَذَا الْحَدِيثِ، يُرِيدُ أَنْ يُفَسِّرَ
بِهَذَا قَوْلَهُ تَعَالَى: ﴿يَوْمَ نَقُولُ لِجَهَنَّمَ هَلِ آتَتْكَ آيَاتُنَا وَنَقُولُ هَلْ مِنْ مَزِيدٍ﴾ [سُجَّة: ٣٠]،
مَعَ أَنَّ أَدْنَى مَنْ لَهُ الْإِمَامُ وَتَذَوُّقُ اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ، يُدْرِكُ تَمَامًا أَنَّ الْآيَةَ بَيَانٌ بَلَاغِيٌّ
تَخْوِيفِيٌّ، رَائِعٌ التَّعْبِيرِ عَنْ مَدَى سِعَةِ جَهَنَّمَ»^(٣).

ونقول جوابًا للكردي: مَنْ لَهُ أَدْنَى الْإِمَامِ وَتَذَوُّقُ اللُّغَةِ الْعَرَبِ يَعْلَمُ أَنَّ حَمْلَ
الْأَلْفَاظِ عَلَى الْحَقِيقَةِ هُوَ الْأَصْلُ الَّذِي لَا يُحَادُّ عَنْهُ إِلَّا بَقْرِيْنَةُ تَوْحِي بِالْمَجَازِ^(٤).

فَأَيْنَ هَذِهِ الْقَرِئَةُ فِي الْآيَةِ أَوْ خَارِجَهَا؟!

وَأَيُّ مَانِعٍ شَرْعِيٍّ أَوْ عَقْلِيٍّ يَحُولُ دُونَ أَنْ يُنْطِقَ اللَّهُ جَهَنَّمَ أَوْ الْجَنَّةَ، وَأَنْ
يَجْعَلَ فِيهِمَا قُدْرَةَ التَّمْيِيزِ إِذَا أَرَادَ ذَلِكَ؟! وَإِنْ كَانَ «لَا يَلْزَمُ مِنْ هَذَا، أَنْ يَكُونَ
ذَلِكَ التَّمْيِيزُ فِيهِمَا دَائِمًا»^(٥).

فَالْأَصْلُ عَلَى هَذَا أَنَّ الْآيَةَ جَارِيَةٌ عَلَى التَّحْقِيقِ، وَقِيَاسُ عَالَمِ الْغَيْبِ عَلَى
مَا عِنْدَنَا فِي عَالَمِ الشَّهَادَةِ بَاطِلٌ؛ وَعَلَى فَرْضِ احْتِمَالِهَا لِكِلَا الْحَقِيقَةِ وَالْمَجَازِ،
فَقَدْ جَاءَتِ السَّنَةُ الصَّحِيحَةُ تُعَيِّنُ الْمُرَادَ مِنْهُمَا، فَوَجَبَ الْإِخْذُ بِهَا مُبَيَّنَّةً، وَطَرَحُ
أَيِّ اجْتِهَادٍ عَدَاهَا^(٦).

(١) أخرجه مسلم (ك: الجنة وصفة نعيمها وأهلها، باب: النار يدخلها الجبارون والجنة يدخلها الضعفاء، رقم: ٢٨٤٦).

(٢) «نحو تفهيم قواعد نقد متن الحديث» (ص/١٦١).

(٣) «نحو تفهيم قواعد نقد متن الحديث» (ص/٢٠٨).

(٤) انظر «إرشاد الفحول» للشوكاني (٢/٢٦٩).

(٥) «شرح النووي على مسلم» (١٧/١٨١).

(٦) سيأتي تفصيل الرد على الشبهات المثارة على هذا الحديث في مبحثه المناسب من هذا البحث.

ونظير هذا الزَّيغ العلميّ عند (الكردي)، ما تراه أحياناً من طعنه ببعض أخبار «الصّحّاحين» لمجرّد اختلافٍ يَسِير في بعض ألفاظها بين رواياتها! مع كون هذا الخلاف غير مؤثّر في أصلِ الرواية؛ مثل اختلافِ الرواياتِ في سَعَرِ جَمَلِ جابر عليه السلام ^(١).

أو تراه أخرى يَرُدُّ جُمْلَةً كاملة من حديثٍ بدعوى أنّها مقحمةٌ من الصّحابيّ! كادعائه تفردُ أبي هريرة عليه السلام بلفظ: «إِذَا هَلَكَ قَيْصَرٌ، فَلَا قَيْصَرَ بَعْدَهُ» ^(٢)، مع أنّه قد شارَكَه في روايتها جابر بن سمرة عليه السلام ^(٣).

والَّذِي يَذْكُرُ عَلَى عَجَلَةِ الرَّجُلِ فِي النَّقْدِ، وارْتِمائه عَلَى الصّحاحِ بِالطَّعْنِ من غيرِ تَرَيُّثٍ، تَهَوَّرَ فِي نِسْبَةِ حَدِيثٍ مَنكَرٍ إِلَى «صَحِيحِ مُسْلِمٍ» وَلَيْسَ فِيهِ! أَعْنِي حَدِيثَ ابْنِ مَسْعُودٍ عليه السلام الَّذِي طَرَفُهُ: «يَكُونُ أَمْرَاءُ يَقُولُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ...» ^(٤)؛ مع أَنَّ مُسْلِمًا قَدْ أَعْرَضَ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ، وَخَرَّجَ حَدِيثًا آخَرَ فِي «صَحِيحِهِ» فِي بَابِهِ، وَهُوَ حَدِيثُ ابْنِ مَسْعُودٍ عليه السلام: «مَا مِنْ نَبِيٍّ بَعَثَهُ اللَّهُ فِي أُمَّةٍ قَبْلِي إِلَّا كَانَ لَهُ حَوَارِثُونَ وَأَصْحَابٌ...» ^(٥)، فَاخْتَلَطَا عَلَى (الكردي)! وَزَادَ عَلَى قَبْحِ جَهْلِهِ أَنْ عَاتَبَ مُسْلِمًا عَلَى مُخَالَفَةِ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ ^(٦) فِي إِنْكَارِهِ!

وَأَمَّا فِي الْفَصْلَيْنِ الْأَخِيرَيْنِ مِنْ كِتَابِهِ:

فَقَدْ أَبَانَ فِيهِمَا (الكردي) عَنْ مَا يَرَاهُ اكْتِشَافًا لِسَرِّ كَثْرَةِ الْمَتُونِ الْمَعْلُولَةِ فِي «الصّحّاحين»! مَا سَمَّاهُ بـ «تَغَرَّاتٍ فِي الْبِنَاءِ السَّنْدِيِّ الْمُحْكَمِ» ^(٧)، فَكَانَ أَزْرُ ذَلِكَ

(١) «نحو تفعيل قواعد نقد متن الحديث» (ص/١٣).

(٢) أخرجه البخاري في (ك: فرض الخمس، باب قول النبي ﷺ: «أُحِلَّتْ لَكُمْ الْغَنَاقِمُ»، رقم: ٣١٢٠)، ومسلم في (ك: الفتن، باب لا تقوم الساعة حتى يمر الرجل بقبر الرجل، فيتنمى أن يكون مكان الميت من البلاء، رقم: ٢٩١٨).

(٣) أخرجه البخاري في (ك: فرض الخمس، باب قول النبي ﷺ: «أُحِلَّتْ لَكُمْ الْغَنَاقِمُ»، رقم: ٣١٢١).

(٤) أخرجه أحمد في «المستد» (٤١١/٧)، رقم: ٤٤٠٢.

(٥) أخرجه مسلم في (ك: الإيمان، باب: بيان كون النهي عن المنكر من الإيمان، وأن الإيمان يزيد وينقص، رقم: ٥٠).

(٦) «السنّة للخلال (١/١٤٢).

(٧) «نحو تفعيل قواعد نقد متن الحديث» (ص/٢٤٧، ٢٩٣).

عنده: احتجاج الشيخين بمراسيل الصحابة ﷺ مُطلقاً! ومثل بعض صغار الصحابة، كابن عباس، والنعمان بن بشير، وأبي الطفيل، وعبد الله بن الزبير؛ مُبدئاً اعتراضه على فكرة التسليم بعدالة الصحابة وضبطهم من الأساس، وأن لا بد من عرضهم كغيرهم من طبقات الرواة على مشارج علم الجرح والتعديل! متذرعاً في ذلك بوجود المنافقين في مجتمع الصحابة!

وهذا لا شك خلاف إجماع أهل السنة، وهو الذي يدّعي الانتساب إلى مُتَكَلِّمِيهِمْ وهم منه براء! مُتناسياً أنَّ المنافقين خارجون عن تعريف الصحابي من الأصل، فالصحابي هو مَنْ لَقِيَ النَّبِيَّ ﷺ مؤمناً به، ومات على ذلك؛ أمّا المنافقون فكفرة في الأصل، لم تخف أماراتهم على المؤمنين عهد النبي ﷺ، ولا جهلوا خُبثهم الجاري في لحن قولهم، بل كانوا معروفين لدى عددٍ من الصحابة، أشهرهم حذيفة بن اليمان ﷺ^(١).

يقول الخطيب البغدادي (ت ٤٦٣هـ) مُعقِّباً على جملة ما أورده من دلائل على عدالة الصحابة من الكتاب والسنة:

«.. والأخبار في هذا المعنى تَنسَع، وكلُّها مُطابقة لما ورد في نص القرآن، وجميع ذلك يقتضي طهارة الصحابة، والقطع على تعديلهم ونزاهتهم، فلا يحتاج أحدٌ منهم مع تعديل الله تعالى لهم، المُطَّلَع على بواطنهم، إلى تعديل أجِدٍ من الخلق لهم، فهم على هذه الصفة، إلّا أن يثبت على أحدهم ارتكاب ما لا يحتمل إلّا قصد المعصية، والخروج من باب التأويل، فيحكم بسقوط عدالته، وقد برّاهم الله تعالى من ذلك، ورفَع أقدارهم عنه.

على أنه لو لم يرد من الله ﷻ ورسوله فيهم شيءٌ ممّا ذكرناه، لأوجبت الحال التي كانوا عليها، من الهجرة، والجهاد، والنصرة، وبذل المُهج والأموال، وقتل الآباء والأولاد، والمُناصحة في الدين، وقوة الإيمان واليقين:

(١) كما في البخاري (ك: التفسير، باب ﴿فَقَاتِلُوا آلَ ابْنَةِ الْكَافِرِ إِنَّهُمْ لَا يَتَنَبَّهْهُمْ﴾، رقم: ٤٦٥٨).

القطع على عدالتهم، والاعتقاد لنزاهتهم، وأنهم أفضل من جميع المعدلين والمزكّين الذين يجيئون من بعدهم أبد الآبدن.

هذا مذهب كافة العلماء، ومن يُعْتَدُّ بقوله من الفقهاء^(١).

يقول (الكردّي) مثل هذا العار في أصل الأسانيد ومنيعها وهم الصحابة، مع أنه صدر كتابه بإعلان انسحابه من معركة الأسانيد ونهاويلها؛ واقتصاره على المتن التي عليها مدار بحثه^(٢)؛ فليته وقى!

ثم ليتة إذ تجسّم الكلام في ما اختصّ به فحول الرجال، أن لو التزم المنهج العلمي الذي أصبله أئمة الاختصاص الحديثي، فكما أنه ادّعى قبل التزامه بقواعد الوضع في المتن كما بينوها، فليلتزم أيضًا بقواعد الإسناد التي أصلوها!

(١) «الكفاية» للخطيب البغدادي (ص/٤٨).

(٢) «نحو تفعيل قواعد نقد متن الحديث» (ص/١٣).

المَطْلَب الرَّابِع

جواد عفانة

وكتابه «صحيح البخاري، مخرّج الأحاديث محقّق المعاني»

الفرع الأوّل: نظرة إجمالية إلى كتاب (عفانة).

تسويدُ هذا الكاتب الأردنيّ أشبه ما يكون بتخريج لأحاديث «البخاري» ونقد صحيحه من ضَعيفه، هذا الضّعيف الَّذي غَلَبَ على ثُلثي «الصّحيح»! فليس يصحُّ عنده من أحاديث الكتاب إلّا أقلُّ من الثُلث؛ مع اعترافه -مَشكورًا!- أنّ نسبة الصّحة الإسناديّة في كتاب البخاريّ، واقعةٌ على «على» ٩٧٪، مع بقاء ٣٪ من «صحيحه» غير صحيحٍ سَدًا، وذلك عملٌ -والله- كبيرٌ كبيرٌ!^(١)

ولأنّ (عفانة) عالمٌ بخطورة ما أقدم عليه في كتابه من نقض المُسلّمات السُّنّيّة، مشفقٌ من احتمالِ صدمةٍ فكريّةٍ تُنفّر القارئ من كتابه وتُسَخِّطه على راقمه، فقد حاول تخفيف وطأةِ فعلِتهِ بالتّقليل من قيمة السُّنة ومروّياتها من حيث التّشريع، فقال ببرودة دم:

«إنّ ردَّ السُّنة كليًّا لا يهدم الإسلام، لأنّ القرآن محفوظ من ربِّ العالمين، وفيه كلّ الأصول والكليّات وبعض الفرعيّات، فالإسلام قائمٌ بالقرآن حتّى قيام الساعة...».

(١) انظر كتابه «البّاس الشرعي وطهارة المجتمع» (ص/٥).

وحين أحسَّ (عفانة) بَماشي كلامه في هذا الباب مع ما يقوله القرآنون وانسجامه مع تأصيلاتهم، سارع لرُدِّ هذا التَّلَازم بتغليط مَنْ يفهم من كلامه ذلك، وذلك -في رأيه- أنَّ القرآنيين ساعون في إسقاط السُّنة كُلِّها، أمَّا هو فساعٍ في إسقاطِ شَطْرِها فحسب! إذ أنَّ «رَدَّ السُّنة كُلِّها سوف يؤدي إلى مشاكل وصعوبات كبيرة في فهم القرآن وتطبيقاته العملية»^(١).

مَهَّد المؤلف كتابه بمقدِّمة بيَّن فيها موقفه من «الجامع الصَّحيح» في الجملة، حيث شَرَحَ متأسِّفًا ما آلَ إليه هذا الكتابُ مِنْ تقديسٍ عند العامة نتيجة تسلُّطِ الجهلي والتقليدِ والخُرافة عليهم قرونٌ متطاولة، فكان أن عبَّرَ عن هذا الواقعِ المُتوهَّم بصياغةٍ دراميَّةٍ قال فيها:

«.. وسَادَ الجهل، وصارَ فهمُ القرآنِ عزيزًا بعد اعتماد المسلمين التَّقليدَ منهجًا، والخُرافةُ ديدنًا، إثرَ تخلُّيهم عن المنهجِ العلميِّ العقليِّ القرآنيِّ؛ تمسَّكَ جمهور المسلمين بـ «صحيح البخاري» تمسُّكًا شديدًا، وأنزلوه منزلةً عظيمةً، حتَّى قال أحدهم: هو أصحُّ كتاب بعد كتاب الله تعالى!

وعلى الرُّغم من أنَّ هذه العبارة لا تعني أنَّه صحيحٌ كُلُّه، إلَّا أنَّه قد خرج علينا بعض المُقلِّدين في العصورِ المتأخِّرة بعبارةٍ تقول: صحيحًا البخاري ومسلم، تَلَقَّتْهُمَا الأُمَّةُ بالقبول، لشيءٍ لا يجعله مَصْدَرًا شرعيًّا ..»^(٢).

العجيب المضحك حقيقةً، أنَّ (عفانة) حين أراد تسويعَ ما اجترحته يده من عَبَثٍ في نقد كتاب البخاري، رَدَّ فكرةَ كتابه إلى أحدِ أعلامِ الحنفيةِ السَّابِقين، مُعْتَبِرًا إِيَّاه نَابِغًا مِنْ نفسِ الهمِّ الَّذي احتَمَلَه في كتابه على السُّنة، فاعجب له وهو يقول:

«.. استمرَّ الحال على ذلك قرونًا، حتَّى جاء أبو العباس زين الدِّين أحمد بن محمد بن عبد اللطيف الشَّرْجي الرُّبَيْدي رَحِمَهُ اللهُ فِي القرنِ الثَّاسِعِ الهجري، فجرَّدَ

(١) «دور السُّنة في إعادة بناء الأُمَّة» (ص/٢٧٩).

(٢) «صحيح البخاري مخرَّج الأحاديث محقق المعاني» (٥/١).

كتاب «صحيح البخاري» واختصره .. ولأن كتاب مُختصر الزبيدي لم يَنَل من العناية والاهتمام ما يستحقُّ فيما أعلم، فقد ازدادَ تَعَلَّقُ المسلمين بكتاب «صحيح البخاري» الأصل، حتَّى صارت له عند كثير منهم قُدسيَّة خاصَّة^(١).

فقد نَمَمَ (عفانة) في مقالِه هذا على الزبيدي كَذِبًا -عن سوءِ هَمٍّ، أو قِلَّةِ فهم- حينَ ادَّعى أنَّ قصَدَ الزبيدي مِن مُختصرِه هذا تنقيحُ «البخاري» مِن زيفِ الحديث؛ فلمَّا أنَّ (عفانة) لم يقرأ كتابَ الزبيدي أصلًا! وإنَّما تَوَهَّم ذلك موضوعه، أو يكون (عفانة) كَذَابًا مُدْلِسًا على قُرَّائه!

والمعلومُ بداهةً لكلِّ خديثيٍّ، بل لِمَن تَصَفَّحَ مُقدِّمةَ الزبيدي للكتاب ولو سريعًا: أنَّ عَرَضَه منه حذفُ المُكرَّرات والمُعلَّقات مِن أحاديثِ البخاري، لأجل الاختصارِ لا غير.

الفرع الثاني: شروط (عفانة) في السُّند والمتن ومعناه ليصحَّ الحديث.

فعلى ذاك النحو المُظلم صارَ (عفانة) يخبِط في البخاري خبطَ عشواء، يرمي كلَّ حديثٍ لا يُوافق قواعده الوُزهاء، والتي أعرَضَ بها عن كلِّ ما قَعَدَه المُحدِّثون في باب النَّدِّ للحديث، حتَّى استدرَكَ عليهم شروطًا ابتكرها لا يصحُّ خبرٌ في «البخاري» إلَّا بها، وقد حَصَرها في ثلاثة عناصر: السُّند، والمتن، والفهم^(٢).

فأمَّا السُّند: فقد شَرَطَ فيه (عفانة) عَدَمَ تَفَرُّدِ رَاوٍ به في أيِّ طبقَةٍ مِن طبقاتِ السُّند! أي أن يروِيَه اثنان فأكثر في كلِّ طبقَةٍ؛ وهذا لا شكَّ مذهبٌ باطلٌ مهجورٌ عند أهل الحديث؛ بل روايةُ الواحدِ عن الواحدِ صحيحةٌ إلى النَّبيِّ ﷺ، ويكفي في ردِّ كلامه مثال حديث عمر رضي الله عنه: «إنَّما الأعمالُ بالنيَّات»، وإجماعُ العلماء على صِحَّتِه، مع كونه قَرَدًا غريبًا^(٣).

(١) «صحيح البخاري مخرج الأحاديث محقق المعاني» (١/٦-٥).

(٢) انظر «الإسلام وصياح النُّيك» (ص/٨٨).

(٣) انظر «توجيه النظر» لطاهر الجزائري (١/١٨٣-١٨٥).

فضلاً عن ردِّ (عفانة) لمثاب الروايات الصحيحة لمجرد أن أحد روايتها قيل فيه: (لا بأس به)، أو (صدوق له أوهام)، أو (صدوق ربِّما أخطأ)، فيكفيه أن يُعَمَّزَ الرواي بأدنى كلام -ولو كان مرجوحاً- كي يُتَوَقَّفَ في حديثه.

ترى صنيعة هذا مثلاً في ردِّه لحديث ابن عباس رضي الله عنه: «إنهما يعذبان، وما يُعَذَّبَانِ في كبير»^(١)، حيث قال عقبه: «يُتَوَقَّفُ فيه سَنَدًا، فيه عثمان بن أبي شيبة، قال فيه أحمد: ما علمتُ إلَّا خيراً، وقال أبو حاتم الرازي: صدوق»^(٢)!

وكان (عفانة) يؤد أن يوهمنا بمثل هذا التلاعب بأحكام النقاد أنه رجل عيَّور على السنة! يخال المسكين أن هذا الغلو في معايير القبول ماشٍ فيه على «وفق علم مصطلح الحديث والرجال»^(٣)؛ وهيهات! فليته إذ تعسف في القطع بثقات الرواة، نظرَ أولًا في متابعات حديثهم وشواهدهم، عساه يجد ما يُمسي به حديثهم ويُقويه على الأقل، ولكن العجلة أعمته عن تتبع ذلك.

فمثال ذلك في كتابه:

ما أخرجه البخاري في «صحيحه» قال: قال مالك، أخبرني زيد بن أسلم، أن عطاء بن يسار أخبره، أن أبا سعيد الخدري رضي الله عنه أخبره، أنه سمع رسول الله ﷺ يقول: «إذا أسلم العبدُ، فحسن إسلامه، يُكفِّرَ الله عنه كلَّ سيئةٍ كان زلفها...» الحديث^(٤).

فقال عفانة: «ضعيف مُعلَّق، لا يُؤخذ منه حكمٌ، وفي القرآن ما يُغني عنه»^(٥).

(١) أخرجه البخاري في (ك: الوضوء، باب: من الكبائر أن لا يستتر من بوله، رقم: ٢١٦)، ومسلم في (ك: الطهارة، باب: الدليل على نجاسة البول ووجوب الاستبراء منه، رقم: ٢٩٢).

(٢) «صحيح البخاري مخرج الأحاديث محقق المعاني» (٦٤/١).

(٣) «صحيح البخاري مخرج الأحاديث محقق المعاني» (٥/١).

(٤) أخرجه هكذا البخاري في (ك: الإيمان، باب: حسن إسلام المرء، رقم: ٤١).

(٥) «صحيح البخاري مخرج الأحاديث محقق المعاني» (١٩/١).

هكذا ضربة لازب؛ لم يُكَلِّف الرَّجُلَ نَفْسَهُ ولو فَتَحَ شرح واحدٍ من شروح البخاريّ كـ «فتح الباري»، إذن لَوَجَدَ أَنَّ الحديثَ فيه مَوْصُولٌ، يقول عنه ابن حجر: «قد وَصَّله أبو ذرُّ الهروي في روايته، ولم يَسُقْ لفظه، وَوصَّله النَّسائي في السُّنَنِ، والحسن بن سفيان في مُسنِّده، والإسماعيليُّ عنه، والدَّارِقُطَنِي في غرائب مالك، وسمويه في فوائده، وغيرهم، وقد سُقَّتْه مِن طريق عشرة أنفُسٍ عن مالك»^(١).

وأما شروط (عفانة) في المتن لقبول الحديث:

فذكرَ منها: موافقة الحديث للقرآن الكريم، وقصده الدَّقِيقُ منه: أنَّ أيَّ حديثٍ فيه إنشاء حُكْمٍ ليس له في القرآن أصلٌ فهو مَرْدُودٌ وكذا أَلَّا يُصَادِمَ عنده العِلْمُ القطعيَّ اليَقينيَّ، أو يناقض السُّنَنَ الكونيَّةَ، أو يحيله العقل أو الواقع، أو يتعارض مع رُوحِ الإسلام، أو يُكْذِبُه التَّاريخ، وأن لا يطرأ عليه الاحتمال، أو لا يأتي بما تشمئزُّ منه النَّفْسُ، أو يُناقِضُ الكرامة والعِفَّةَ^(٢).

وليس في السُّنَنِ الصُّحاح -بحمد الله- ما ينطبق عليه ما ذكره في هذه الفقرة الأخيرة، ولكنَّ المُشكلة في فهمه للمتون التي يعارض بها تلك الأصول.

وأما ما يتعلَّقُ بشرط الفهم لمتن الحديث عند (عفانة):

فقد شرط في المتن أن يكون واضحًا من جهة اللغة^(٣)، يُمكن فهمه بِمُجرَّد سماعِهِ^(٤).

ولا شكَّ أنَّ هذا أمرٌ نِسبيٌّ، فلا يُجعل معيارًا مطلقًا، فإنَّ مَخزون اللُّغَةِ عند العربِ زَمَنَ النَّبِيِّ ﷺ كبيرٌ يُمكنهم من فهم كلامه تلقائيًا، بخلاف الخوَالِفِ بعدهم

(١) «الفتح» لابن حجر (٢٠/١).

(٢) انظر كتابه «الإسلام وصباح الديك» (ص/٨٨).

(٣) انظر كتابه «الإسلام وصباح الديك» (ص/٨٨).

(٤) انظر «صحيح البخاري مخرج الأحاديث محقق المعاني» (٥/١).

وَمِنَ الْأَعَاجِمِ الَّذِينَ جَاءُوا بَعْدَ بَقَرُونَ، فَهَؤُلَاءِ يَحْتَاجُونَ لِلرُّجُوعِ إِلَى شَرْحِ غَرِيبِ
اللُّغَةِ وَالْحَدِيثِ لَفْهِمْ كَلَامِهِ، لَا أَنْ يَرُدُّوا مَا لَمْ يَفْهَمُوهُ لَوْجُودِ غَرِيبٍ فِيهِ.
هَذَا كُلُّهُ مِنْ جِهَةِ التَّنْظِيرِ وَالتَّأْصِيلِ.

وَأَمَّا مِنْ جِهَةِ التَّطْبِيقِ لِهَذِهِ الْقَوَاعِدِ عَلَى الْأَحَادِيثِ:

فَقَدْ شَطَبَ (عَفَانَةً) بِهَا عَلَى جُمْلَةٍ وَافِرَةٍ مِنْ أَحَادِيثِ «الْجَامِعِ الصَّحِيحِ»
نَاقَضَتْ عَقِيدَتَهُ الْإِعْتَزَالِيَّةَ^(١)، أَوْ خَالَفَتْ فَهْمَهُ لِلدِّينِ، فَرَدَّ بِهَا كُلَّ حَدِيثٍ فِيهِ ذِكْرُ
لِأَشْرَاطِ السَّاعَةِ، أَوْ عَذَابِ الْقَبْرِ، وَاصْفًا لَهَا كُلَّهَا بِأَنَّهَا مَجْرَدُ خُرَافَةٍ^(٢)، بَلْ رَدَّ مَا
لَمْ يُسَبِّقْ إِلَيْهِ مِنَ السُّنَنِ، كَحَدِيثِ «صِيَامِ يَوْمِ عَرَفَةَ»، حَيْثُ اسْتَكْثَرَ عَلَى اللَّهِ أَنْ
يُكْفِّرَ لِعِبَادِهِ بِصِيَامِ يَوْمٍ وَاحِدٍ سِتِّينَ كَامِلَتَيْنِ! فَرَفَضَهُ عَلَى قَاعِدَةٍ: «مَا جَاءَ بِثَوَابٍ
عَظِيمٍ عَلَى نَافِلَةٍ صَغِيرَةٍ»^(٣)!

كُلُّ هَذَا الْعَبَثُ بِدَعْوَى تَرْسِيخِ الْمَنْهَجِ الْعَقْلِيِّ الْوَاقِعِيِّ، وَحُضُّ الْمُسْلِمِينَ
عَلَى إِعَادَةِ النَّظَرِ فِي تَرَاتُهُمْ^(٤)، سَبَبُهُ الْأَسَاسُ مَرْدُهُ إِلَى ظَنٍّ (عَفَانَةً) أَنَّ الْبَخَارِيَّ
وغيره مِنْ أُمَّةٍ التَّقْدِ سُدْجَ غَافِلُونَ عَنْ رِكَامِ الْأَحَادِيثِ الْمَدْسُوسَةِ فِي السُّنَةِ؛ فَفَهِمَ
هَذَا الظَّنُّ الشَّيْءَ مِنْهُ مِنْ قَوْلِهِ مَثَلًا: «الْآنَ لِنَنْتَقِلَ إِلَى أَعْمَالِ الْمُحْتَرِفِينَ فِي
التَّزْيِيفِ وَالتَّخْرِيبِ الْمُتَعَمَّدِ - يَعْنِي حَدِيثَ: «حَدَّثُوا عَنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ وَلَا حَرَجَ» -
الَّذِي لَمْ يَنْتَبِهْ لِبَعْضِهِ أَكْبَابُ عُلَمَاءِ الْحَدِيثِ وَرَوَاتِهِ، حَتَّى مَرَّ عَلَى الْبَخَارِيِّ
وَالْتَّرْمِذِيِّ...»^(٥).

وَقَدْ تَبَيَّنَ لَكَ حَالُ الرَّجُلِ فِي السَّفَاهَةِ وَالسَّنَاجَةِ وَقَلَّةِ الْعِلْمِ وَالذِّينِ، فَمَا
كَانَ أَقْلٌ فِي حَقِّ مِثْلِهِ أَنْ يُلْحَقَ بِعُسَيْلٍ فَيَأْدَبَ بِدُرَّةِ عَمْرِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ.

(١) انظر صحيح البخاري مندرج الأحاديث محقق المعاني (١/١٩٩، ٨٦، ٢٠) والإسلام وصباح الديك (ص/٥١، ٣٧، ١٩).

(٢) «حوار حول أحاديث الفتن وأشراط الساعة» (ص/٧٤).

(٣) انظر كتابه «دور السنة في إعادة بناء الأمة» (ص/٣، ١٣٩).

(٤) انظر كتابه «حوار حول أحاديث الفتن وأشراط الساعة» (ص/٧٤).

(٥) «الحق أبلج» (ص/٢٠٠).